

อ่านเมื่อวันที่ ๒๕ ส.ค. ๒๕๖๓

○ คำสั่ง

(ต. ๒๑)



คำร้องที่ คส. ๓๑/๒๕๖๒

คำสั่งที่ คส. ๔๔/๒๕๖๓

## ในพระปรมາภิไธยพระมหาภัตtriy

### ศาลปกครองสูงสุด

วันที่ ๓ เดือน มีนาคม พุทธศักราช ๒๕๖๓

นางสาวปิyanุช ดำเนินกุล ที่ ๑  
นางสาวอุไร ศรีสุภาพ ที่ ๒  
นางสาวจิรา ศรีสุภาพ ที่ ๓  
นายวิสุทธิ์ ศรีสุภาพ ที่ ๔  
นายทวีศักดิ์ อัจสูงเนิน ที่ ๕  
นางเขมจิรภูมิ สงข์สุวรรณ ที่ ๖  
นายใจ ชัยสูงเนิน ที่ ๗  
นางวงศ์ประจันทร์ ชัยสูงเนิน ที่ ๘  
นางพัชรา ลาจันทึก ที่ ๙  
นายราชน พงษ์มະหมัด ที่ ๑๐  
นายสกุล พันธ์ด้วง ที่ ๑๑  
นายกิตติ บินประจักษ์ ที่ ๑๒  
นางประไฟ ทองจันทึก ที่ ๑๓  
นางสาวสุพจน์ บินประจักษ์ ที่ ๑๔  
นางเรียม ผันสาย ที่ ๑๕  
นางสนัต บินประจักษ์ ที่ ๑๖  
นางอรุณ ภูมิจันทึก ที่ ๑๗  
นางพัชณี ภูมิจันทึก ที่ ๑๘

ผู้ฟ้องคดี



/นายสุพจน์...

นายสุพจน์ ผันสาย ที่ ๑๙  
 นายมงคล พึงจันทึก ที่ ๒๐  
 นางขวัญตา สิงวร ที่ ๒๑  
 นางเรกูศรี ทิวจันทึก ที่ ๒๒  
 นางสมหมาย เพียงไธสง ที่ ๒๓  
 นางหนูยืด พึงจันทึก ที่ ๒๔  
 นางสาวสมบูรณ์ อ้ายจันทึก ที่ ๒๕  
 นายอานันท์ พวนสูงเนิน ที่ ๒๖  
 นางนิศา เลิศไพรัตน์ ที่ ๒๗  
 นางบังอร แวงจันทึก ที่ ๒๘  
 นายวันชัย แวงจันทึก ที่ ๒๙  
 นางสาวอัมพร สมอไทย ที่ ๓๐  
 นางสาวปวีณรัตน์ บริวรรณรัตน์ ที่ ๓๑  
 นางสาวจันทร์ฉาย ปันจันทึก ที่ ๓๒  
 นางอุดร อันทะสา ที่ ๓๓  
 นางประคง นาคเอี่ยม ที่ ๓๔  
 นางสาวนิตย์ รามพุตชา ที่ ๓๕  
 นายสุพจน์ เลิศไพรัตน์ ที่ ๓๖  
 นายสุนทร ห้าวจันทึก ที่ ๓๗  
 นางสายสุนี ด้วงช้าง ที่ ๓๘  
 นายสมใจ ด้วงช้าง ที่ ๓๙  
 นายทวีศักดิ์ ภูบโคงกรวด ที่ ๔๐  
 นางวาสนา ภูบโคงกรวด ที่ ๔๑  
 นายรส ยะวงศ์ ที่ ๔๒  
 นางสาวเสาวลักษณ์ เลิศไพรัตน์ ที่ ๔๓  
 นางสาวลำพูน ยะวงศ์ ที่ ๔๔  
 นายอนันต์ บุญจันทึก ที่ ๔๕  
 นายอ่ำมอนราช ห้าวจันทึก ที่ ๔๖



/นางนิม...

นางนิม เข็มสูงเนิน ที่ ๔๗  
 นางสาวจีราภรณ์ เพชรเลิศ ที่ ๔๘  
 นางทองปลิว สีบจันทึก ที่ ๔๙  
 นางสาวจำลอง น้อยจันทึก ที่ ๕๐  
 นายจรัญ อันทะสา ที่ ๕๑  
 นางทัศนีย์ เปื้องจันทึก ที่ ๕๒  
 นางสาวพรฤทัย อันทะสา ที่ ๕๓  
 นางทองสุข อันทะสา ที่ ๕๔  
 นางน้อย อันทะสา ที่ ๕๕  
 นายสนิก อันทะสา ที่ ๕๖  
 นายวรพิทย์ เล้าอารยะรักษ์ ที่ ๕๗  
 นางสาวอัจฉริย์ เล้าอารยะรักษ์ ที่ ๕๘  
 นางสาวปราวรณา นานอก ที่ ๕๙  
 นางสาวหม่าว ชวนงุเหลื่อม ที่ ๖๐  
 นางสาวจามิก ลีนกลาง ที่ ๖๑  
 นายเจนจบ ลีนกลาง ที่ ๖๒  
 นายกวิช นานอก ที่ ๖๓  
 นายพิชิต ศรประดิษฐ์ ที่ ๖๔  
 นางปืน ศรประดิษฐ์ ที่ ๖๕  
 นางสาวผกากมล นานอก ที่ ๖๖  
 นายชัยยา ศรประดิษฐ์ ที่ ๖๗  
 นางสาวจุฑามาศ ลีนกลาง ที่ ๖๘  
 นายประสาท นานอก ที่ ๖๙  
 นางวรภรณ์ แย้มเกษร ที่ ๗๐  
 นางสาวจินตนา สิบธีเพศาล ที่ ๗๑  
 นางสาวสุดา สิบธีเพศาล ที่ ๗๒  
 นางสุณีย์ ตวนจันทึก ที่ ๗๓  
 นางจรินภรณ์ เจียรพันธ์พงษ์ ที่ ๗๔



/นางสุกัญญา...

นางสุกัญญา อิมส่วน ที่ ๗๕  
 นางจีรจิตร์ ขันติวงศ์ ที่ ๗๖  
 นางสาวสมจิต แซ่ตัง ที่ ๗๗  
 นายเกรียงศักดิ์ ขันติวงศ์ ที่ ๗๘  
 สิบเอก ชำนิ กุลโคงกรวด ที่ ๗๙  
 นายทวีป กุลโคงกรวด ที่ ๘๐  
 นายวีระชาติ กุลโคงกรวด ที่ ๘๑  
 นายธีระพล แสงภากรณ์ ที่ ๘๒  
 นายอมรเทพ ชุณหพโลย ที่ ๘๓  
 นางจุฑาทิพ ชุณหพโลย ที่ ๘๔  
 นายสมพงษ์ กาญจนมยูร ที่ ๘๕  
 นางปรารถนา กาญจนมยูร ที่ ๘๖  
 นางสาวอรณิชา กาญจนมยูร ที่ ๘๗  
 นางเจษฎา กรกชกร ที่ ๘๘  
 นายชัยฤทธิ์ พวงเวียง ที่ ๘๙  
 นางสาวสุภารัตน์ เลาหพุนรังษี ที่ ๙๐  
 นายสมเกียรติ ซอหิรินทร์ ที่ ๙๑  
 นางสาวชนพร ซอหิรินทร์ ที่ ๙๒  
 นายวชิรา ไอกอนรัมย์ ที่ ๙๓  
 นางสาวมิ่ง สิงขอน ที่ ๙๔  
 นางสาวผกการวัลย์ อังสนาโนวัฒน์ ที่ ๙๕  
 นางสาวเจนจิรา เพรมปรี ที่ ๙๖  
 นายอุดิเทพ ธีรานุพัฒนา ที่ ๙๗  
 นางยิ่งรัก ธีรานุพัฒนา ที่ ๙๘  
 นายชัชวิน วงศ์จิตรัตน์ ที่ ๙๙  
 นายวันชัย ยอดจันทึก ที่ ๑๐๐  
 นายวิจิตร์ ยอดจันทึก ที่ ๑๐๑  
 นางสาววิไล ยอดจันทึก ที่ ๑๐๒



/นายวุฒินัย...

นายวุฒินัยน์ เลาหพูนรังษี ที่ ๑๐๓  
 นายบุญล้อม เมืองศรี ที่ ๑๐๔  
 นางสาวครัญญา สายทรัพย์ ที่ ๑๐๕  
 นายจอกกิม แซ่ลี ที่ ๑๐๖  
 นางสาวธัญมาส แซ่ลี ที่ ๑๐๗  
 นางพนิดา จีระประพันธ์กุล ที่ ๑๐๘  
 นายวิชัย จีระประพันธ์กุล ที่ ๑๐๙  
 นางชนิดา વายุภักษ์ ที่ ๑๑๐  
 นางรัตนา สิขรีเพศាល ที่ ๑๑๑  
 นางวลีรักษ์ โชคหรันย์ชัย ที่ ๑๑๒  
 นายชัยวัฒน์ แซ่โค้ด ที่ ๑๑๓  
 นายปราเม่ บุญลาโภ ที่ ๑๑๔  
 นางสุมารี สิขรีเพศាល ที่ ๑๑๕  
 นายสนิก สิขรีเพศាល ที่ ๑๑๖  
 นางสาวพิมพ์นารา สิขรีเพศាល ที่ ๑๑๗  
 นายศักดิ์ชัย ลวิตรังสิตา ที่ ๑๑๘  
 นางประไพบិค ลวิตรังสิตา ที่ ๑๑๙  
 นางนงพงา มาลัย ที่ ๑๒๐  
 นางชิวจวงศ์ แซ่กวาง ที่ ๑๒๑  
 นายเกรียงไกร ลิปีเลิศ ที่ ๑๒๒  
 นายน้อย ศรสูงเนิน ที่ ๑๒๓  
 นางนวลักษณ์ ศรสูงเนิน ที่ ๑๒๔  
 นางสาวกฤตพร ตั้งจิตเกษมสุข ที่ ๑๒๕  
 นางทองขาว เครื่อปัญญา ที่ ๑๒๖  
 นางสมลักษณ์ สีห์ชัยพัฒน์ ที่ ๑๒๗  
 นายพัฒนาชัย จันทร์รองทอง ที่ ๑๒๘  
 นางสาวเอื้อมจันทร์ ประคงวงศ์ ที่ ๑๒๙  
 นางสาวระพีพรรณ ลวิตรังสิตา ที่ ๑๓๐



/นางสาวสมศรี...

นางสาวสมศรี แซ่ดัง ที่ ๑๓๑  
 นางสาวอัจฉรา ติจันทึก ที่ ๑๓๒  
 นายสุรินทร์ แพ่งจันทึก ที่ ๑๓๓  
 นางสุภาภรณ์ แพ่งจันทึก ที่ ๑๓๔  
 นายสุรพงศ์ ขรรค์ชัยศักดิ์ ที่ ๑๓๕  
 นางสาวรสสุคนธ์ แสนศักดิ์ ที่ ๑๓๖  
 นางยุพดี ชัยพิมลผลิน ที่ ๑๓๗  
 นางสาวมาเรีย อดิเรกโโซติกุล ที่ ๑๓๘  
 นางสาวรัชดา กนกไชยสิริ ที่ ๑๓๙  
 นางเล็ก ศิริโวหาร ที่ ๑๔๐  
 นายองอาจ เลิศสวัสดิ์วิชา ที่ ๑๔๑  
 นายปารัณ อังศุกุลภัทร ที่ ๑๔๒  
 นางนิตยา อังศุกุลภัทร ที่ ๑๔๓  
 นายสมชัย อังศุกุลภัทร ที่ ๑๔๔  
 นายณัฏฐนันท์ สิบารีเพศาล ที่ ๑๔๕  
 นางสุขุมala วัฒนวิทย์ ที่ ๑๔๖  
 นางสุภาพร เลาห์พงศ์เพศาล ที่ ๑๔๗  
 นางสาวอมรรัตน์ จิ้วิเศษ ที่ ๑๔๘  
 นางกำไล จิ้วิเศษ ที่ ๑๔๙  
 เด็กหญิงกนกวรรณ เย็นมีสมบัติ ที่ ๑๔๐  
 เด็กชายอัครพล จิ้วิเศษ ที่ ๑๔๑  
 นางสาวสุกัญญา จิ้วิเศษ ที่ ๑๔๒  
 นางวรารณ์ ตั้งสุณาวรรณ ที่ ๑๔๓  
 นางสาวชไมพร ตั้งสุณาวรรณ ที่ ๑๔๔  
 นายพล จิ้วิเศษ ที่ ๑๔๕  
 นางสุรัตน์ สินิทักษุล ที่ ๑๔๖  
 นายพงษ์ศักดิ์ สิทธิภูลเกียรติ ที่ ๑๔๗  
 นางกมลทิพย์ สิทธิภูลเกียรติ ที่ ๑๔๘



/นางสาววรรณี...

นางสาววรรณี ดนายวิทยา ที่ ๑๕๙  
 นางสาวสายสุนี ดนายวิทยา ที่ ๑๖๐  
 นางเยาวลักษณ์ อดิเรกโชติกุล ที่ ๑๖๑  
 นายสุขุม อดิเรกโชติกุล ที่ ๑๖๒  
 นายไพบูล หทัยบวรพงศ์ ที่ ๑๖๓  
 นายสุรินทร์ หทัยบวรพงศ์ ที่ ๑๖๔  
 นางวัชรี หทัยบวรพงศ์ ที่ ๑๖๕  
 นางนภา นิมนานสติตย์ ที่ ๑๖๖  
 นายอนันต์ แย้มเกษตร ที่ ๑๖๗  
 นายเกรียงศักดิ์ วิจิตรโกสุม ที่ ๑๖๘  
 นางวิไล วิจิตรโกสุม ที่ ๑๖๙  
 นางจารยา ใจบุญ ที่ ๑๗๐  
 นางดาวารัตน์ เลิศสวัสดิ์วิชา ที่ ๑๗๑  
 นายสุริยา มาลัย ที่ ๑๗๒  
 นายพชร มาลัย ที่ ๑๗๓  
 นางสาวสุวภี ดำรงรุ่งเรือง ที่ ๑๗๔  
 นายประสิทธิ์ ดำรงรุ่งเรือง ที่ ๑๗๕  
 นางฐานิตร ทักษ์กุลทอง ที่ ๑๗๖  
 นางสุนีย์ จันศรี ที่ ๑๗๗  
 นายพัฒนา จันศรี ที่ ๑๗๘  
 นางสาวปวีณา ธรรมวัตร ที่ ๑๗๙  
 นางอรัญญา เลิศสวัสดิ์วิชา ที่ ๑๘๐  
 นางสินี เลิศสวัสดิ์วิชา ที่ ๑๘๑  
 นางระนอง บำรุงศร ที่ ๑๘๒  
 นายไพบูลย์ แซ่อืออ ที่ ๑๘๓  
 นายสุมิตร แอกสูงเนิน ที่ ๑๘๔  
 นายเมฆ สุขเสวี ที่ ๑๘๕  
 นางสาวสำราวย มาตรโพธิ์ ที่ ๑๘๖



/นางสาวกองคำ...

นางสาวกองคำ ผ่านในเมือง ที่ ๑๘๗  
 นางบุญช่วย สายภักดี ที่ ๑๘๘  
 นายสมเจตนา สายภักดี ที่ ๑๘๙  
 นางเรณู วินโภมินทร์ ที่ ๑๙๐  
 นายสามารถ วินโภมินทร์ ที่ ๑๙๑  
 นางวนันทา อภิมุขเดชา ที่ ๑๙๒  
 นายประเสริฐ จันทรโโนเก้ย ที่ ๑๙๓  
 นายชนกพัทธ์ เลิศมนีสวัสดิ์ ที่ ๑๙๔  
 นางลักษณาพร พรมพันธ์ใจ ที่ ๑๙๕  
 นายอาเมอร์ยิดซิงห์ วชิราพิภพ ที่ ๑๙๖  
 นางสุมาลี วชิราพิภพ ที่ ๑๙๗  
 นางสาวมนีรัตน์ ชนกัญญา ที่ ๑๙๘  
 นางสาวประภาครี แซ่โลลัย ที่ ๑๙๙  
 นางสาวพรพรรณ จิรพรเจริญ ที่ ๒๐๐  
 นางจี แซ่ดัง ที่ ๒๐๑  
 นางสาวสุมาลี จิรพรเจริญ ที่ ๒๐๒  
 นางภาคสุภา อนิสสิต ที่ ๒๐๓  
 นายกฤตชญา อนิสสิต ที่ ๒๐๔  
 นางเพียงใจ รุจนพิชญ์ ที่ ๒๐๕  
 นางอัมพร พรมพันธ์ใจ ที่ ๒๐๖  
 นายจิตชัย เลาหพูนรังสี ที่ ๒๐๗  
 นางสาวพรพรรณ พงศ์ธรารา ที่ ๒๐๘  
 นางสาวอุษณีย์ แจ่มสุวรรณ ที่ ๒๐๙  
 นางชุมศรี คณาติยานนท์ ที่ ๒๑๐  
 นางสาวชีระณัฐ คณาติยานนท์ ที่ ๒๑๑  
 นางสาวรัจิต วหาวิศาล ที่ ๒๑๒  
 นายกฤศ คล้ายหริรัญ ที่ ๒๑๓  
 นางสาวจิรภา วิลัยรัตน์ ที่ ๒๑๔



/นางสาวทัญญ...

นางสาววทัญญา วิลัยรัตน์ ที่ ๒๑๕  
 นางวรรณี อดิเรกโชติกุล ที่ ๒๑๖  
 นางอภิญญา พัฒนพงษ์เพบูลย์ ที่ ๒๑๗  
 นางสาวลี อดิเรกโชติกุล ที่ ๒๑๘  
 นางสาววลัยพรรณ ประสิทธิชิติ ที่ ๒๑๙  
 นายจีรวัฒน์ พรไพรสาร ที่ ๒๒๐  
 นางจิตตานันท์ พรไพรสาร ที่ ๒๒๑  
 นางสาวสำราวย วิมลชัย ที่ ๒๒๒  
 นางสาวสมคิด วิมลชัย ที่ ๒๒๓  
 นางสุชาดา อภิมุขเดชา ที่ ๒๒๔  
 นางสาวพรพรรณ เมฆินไกรลาศ ที่ ๒๒๕  
 นางสาวสุรีรัตน์ ด่านกุล ที่ ๒๒๖  
 นางดวงจันทร์ ขรรค์ชัยศักดิ์ ที่ ๒๒๗  
 นายไพรัตน์ แซ่เอ็ว ที่ ๒๒๘  
 นางสุวรรณा สายทอง ที่ ๒๒๙  
 นายเชิดชาย โพธิสาร ที่ ๒๓๐  
 นางสาวดุษฎี คงกิตติคุณ ที่ ๒๓๑  
 นางพรรณพร อึ้งวิจิตรอ่ำໄพ ที่ ๒๓๒  
 นางสำเรียง เลิศคุณลักษณ์ ที่ ๒๓๓  
 นายวิโรจน์ เลิศคุณลักษณ์ ที่ ๒๓๔  
 นายอนุพงศ์ ธีรานุพัฒนา ที่ ๒๓๕  
 นางสาวเอริน อิส里ยะทิพย์ ที่ ๒๓๖  
 นายไพบูลย์ เกียรติสุขศรี ที่ ๒๓๗  
 นายสุรชัย อัศวเลิศศักดิ์ ที่ ๒๓๘  
 นางสาวสวัน เลาหพูนรังษี ที่ ๒๓๙  
 นางเยาวเรศ เลาหพูนรังษี ที่ ๒๔๐  
 นางพัชมน พะนิชกิตติ ที่ ๒๔๑  
 นางสาวณีรัตน์ เหลืองเจริญทิพย์ ที่ ๒๔๒



/นางสาวจิราภา...

นางสาวจิราภา คงกิตติคุณ ที่ ๒๔๓  
 นายวิชา เลิศคุณลักษณ์ ที่ ๒๔๔  
 นายสมชาย แซ่โค้ด ที่ ๒๔๕  
 นายชัยวัฒน์ วัฒนวิทย์ ที่ ๒๔๖  
 นางพรพิพย์ ภูจำเนียร ที่ ๒๔๗  
 นางสายหยุด ลิปีเลิศ ที่ ๒๔๘  
 นางณัฐกมล วงศ์โรจน์ปชาภุล ที่ ๒๔๙  
 นางสาวบุษญา ภูมิประเสริฐกุล ที่ ๒๕๐  
 นางกนกวรรณ เวียรชาดาภุล ที่ ๒๕๑  
 นางสาวณัฐร์ภัสสร เวียรชาดาภุล ที่ ๒๕๒  
 นางสาวณิชาภรณ์ เวียรชาดาภุล ที่ ๒๕๓  
 นายอิทธิพัตร์ เวียรชาดาภุล ที่ ๒๕๔  
 นางสุภาพร พลจันทึก ที่ ๒๕๕  
 นางอรีย์ อันทะสา ที่ ๒๕๖  
 นายบุญยัง เหลืองจันทึก ที่ ๒๕๗  
 นายภาคนิ พาหุนรังษี ที่ ๒๕๘  
 นายบันเทิง เหลืองจันทึก ที่ ๒๕๙  
 นายพานิชน์ จันทร์คง ที่ ๒๖๐  
 นางสาวคำ เหลืองจันทึก ที่ ๒๖๑  
 นายประยงค์ เหลืองจันทึก ที่ ๒๖๒  
 นางจินตนา ลวิตรังสิมา ที่ ๒๖๓  
 นางสาวจิระพร ลวิตรังสิมา ที่ ๒๖๔  
 นางสาววิยะดา พงษ์วิจิตร ที่ ๒๖๕  
 นางสาวนิศาชล ชาติธรรมรักษ์ ที่ ๒๖๖  
 นายวิชัย ครามจันทึก ที่ ๒๖๗  
 นายสินสมุทร สุวรรณานนท์ ที่ ๒๖๘  
 นางทองหม่อน ครามจันทึก ที่ ๒๖๙  
 นางสาวลำพวน ครามจันทึก ที่ ๒๗๐



/นางสุภาพ...

นางสุภาพ ศรีสูงเนิน ที่ ๒๗๑  
 นางสีนวน ดุดจันทึก ที่ ๒๗๒  
 นางหนูเพียร เดาขุนทด ที่ ๒๗๓  
 นางสมคิด สุวรรณานนท์ ที่ ๒๗๔  
 นางอุบล ติจันทึก ที่ ๒๗๕  
 นายสำเร็จ ศรีสูงเนิน ที่ ๒๗๖  
 นางรุ่งนภา ประเสริฐศรี ที่ ๒๗๗  
 นายพร มั่งจันทึก ที่ ๒๗๘  
 นางสาวบุญมา สร้อยสูงเนิน ที่ ๒๗๙  
 นางมนิ มั่งจันทึก ที่ ๒๘๐  
 นางสุดใจ สร้อยสูงเนิน ที่ ๒๘๑  
 นางสาวบุญเรือน ดาวงษา ที่ ๒๘๒  
 นางสาวบัวเพื่อน ดาวงษา ที่ ๒๘๓  
 นายเรืองศักดิ์ ดุดจันทึก ที่ ๒๘๔  
 นางสาวณัฐรินันท์ กลีบตะขบ ที่ ๒๘๕  
 นางมาลา เชิดชู ที่ ๒๘๖  
 นายประยูร กลีบตะขบ ที่ ๒๘๗  
 นางสาวจันทิมา แย้มเกษร ที่ ๒๘๘  
 นางสาวภัทรดา ภูจันทึก ที่ ๒๘๙

ระหว่าง

คณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน

ผู้พ้องคิด

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐออกคำสั่งโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย  
 (คำร้องอุทธรณ์คำสั่งไม่รับคำฟ้องไว้พิจารณา)



ผู้พ้องคิด...

ผู้ฟ้องคดีทั้งสองร้อยแปดสิบเก้ายี่นคำร้องอุทธรณ์คำสั่ง ในคดีหมายเลขดำที่ ส. ๗/๒๕๖๒ หมายเลขแดงที่ ส. ๑๒/๒๕๖๒ ของศาลปกครองชั้นต้น (ศาลปกครองนครราชสีมา)

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีทั้งสองร้อยแปดสิบเก้าฟ้องว่า ผู้ฟ้องคดีทั้งสองร้อยแปดสิบเก้าเป็นราษฎรที่มีภูมิลำเนา มีที่ดิน ประกอบอาชีพ และหรืออยู่อาศัยในตำบลลสีคิ้ว อำเภอสีคิ้ว จังหวัดนครราชสีมา ได้รับความเดือดร้อนเสียหายหรืออาจจะเดือดร้อนเสียหายจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้ออกใบอนุญาตผลิตไฟฟ้าลงงานควบคุม (พ.ค. ๒) เลขทะเบียนใบอนุญาต กกพ ๐๑-๑(๑)/๖๑-๗๗๐ ให้แก่บริษัทยูนิ พาวเวอร์ เทค จำกัด เมื่อวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๖๑ เนื่องจากการประกอบกิจการโรงไฟฟ้าในพื้นที่ตำบลลสีคิ้ว อำเภอสีคิ้ว จังหวัดนครราชสีมา จะมีผลกระทบต่อชุมชน พื้นที่เกษตรกรรม ลาร่างนำ้สาธารณะ และระบบนิเวศ ในตำบลลสีคิ้ว โดยก่อนฟ้องเป็นคดีนี้ บริษัทฯ ได้รับใบอนุญาตก่อสร้างอาคาร ดัดแปลงอาคาร หรือรื้อถอนอาคาร (แบบ อ. ๑) เลขที่ กกพ (อ. ๑)-๑-๐๔๐/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๘ และใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงาน (แบบ ร.ง. ๔) เลขที่ (สรข. ๔) ๐๒-๑๑๑/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๘ จากผู้ถูกฟ้องคดีแล้ว ซึ่งใบอนุญาตทั้งสองฉบับนี้ ผู้ฟ้องคดีส่วนหนึ่งได้ร่วมกันเป็นผู้ฟ้องคดีจำนวนสองร้อยยี่สิบสองคนยื่นฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีขอให้เพิกถอนใบอนุญาตทั้งสองฉบับดังกล่าว เป็นคดีหมายเลขดำที่ ส. ๑๑/๒๕๕๙ หมายเลขแดงที่ ส. ๑๒/๒๕๖๐ ซึ่งศาลปกครองชั้นต้นมีคำพิพากษาให้เพิกถอนใบอนุญาตทั้งสองฉบับดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีซึ่งเป็นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในคดีหมายเลขดำที่ ส. ๑๑/๒๕๕๙ ได้ยื่นอุทธรณ์ต่อศาลปกครองสูงสุด และปัจจุบัน คดียังอยู่ในระหว่างการพิจารณาคดีของศาลปกครองสูงสุด ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าการออกใบอนุญาตผลิตไฟฟ้าลงงานควบคุม (พ.ค. ๒) เมื่อวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๖๑ มีกระบวนการและขั้นตอนที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ดังนี้

๑. การพิจารณาคำขอรับใบอนุญาตเป็นการดำเนินการที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย กล่าวคือ บริษัทยูนิ พาวเวอร์ เทค จำกัด ได้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตผลิตไฟฟ้าลงงานควบคุม (พ.ค. ๒) ต่อผู้ถูกฟ้องคดีเมื่อวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๖๑ ซึ่งบริษัท ยูนิ พาวเวอร์ เทค จำกัด เป็นโรงงานประเภทหรือชนิดลำดับที่ ๘๙ ซึ่งเป็นโรงงานจำพวกที่ ๓ ประกอบกิจการผลิตและจำหน่ายกระแสไฟฟ้าลงงานทดแทนด้วยเชื้อเพลิงชีวนะ ตั้งอยู่ที่ถนนสุสุดบรรทัด หมู่ที่ ๓ ตำบลลสีคิ้ว อำเภอสีคิ้ว จังหวัดนครราชสีมา โดยใช้เศษวัสดุในการเกษตร เช่น เศษไม้สับ เหง้ามันสำปะหลัง และชานอ้อย เป็นวัตถุดิบในการผลิตพลังงานไฟฟ้า



/ขนาดกำลังผลิต...

ขนาดกำลังผลิต ๙.๙ เมกะวัตต์ กำลังเครื่องจักร ๓๔,๖๗๖.๒๕๕ แรงม้า จำนวนคนงาน ๕๐ คน โรงงานมีพื้นที่รวม ๒๕๕ ไร่ ๘๓ ตารางวา รวมพื้นที่ตั้งโครงการ ๕๐๐ ไร่เศษ โดยผู้ถูกฟ้องคดี มีหน้าที่ที่จะต้องตรวจสอบว่า บริษัทฯ ผู้ขอรับใบอนุญาต ปฏิบัติตามระเบียบคณะกรรมการ กากับกิจการพลังงาน ว่าด้วยมาตรการป้องกัน แก้ไข และติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม สำหรับผู้ได้รับการยกเว้นไม่ต้องจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม ตามกฎหมายว่าด้วยการส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม พ.ศ. ๒๕๕๕ ข้อ ๔ (๓) ประกอบแนวทางการจัดทำรายงานประมวลหลักการปฏิบัติ (CoP) ว่าครบถ้วนถูกต้อง หรือไม่ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีกลับปฏิบัติหน้าที่หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยไม่ถูกต้อง และไม่ชอบด้วยกฎหมาย ด้วยการละเลยไม่ตรวจสอบคำขอรับใบอนุญาตให้ผลิต พลังงานควบคุม (พ.ค. ๒) และเอกสารประกอบคำขอ รวมทั้งเอกสารเกี่ยวกับการจัดทำการ รับฟังความคิดเห็นของประชาชนผู้มีส่วนได้เสีย ซึ่งตามระเบียบดังกล่าว กำหนดให้บริษัทฯ จะต้องดำเนินการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนได้เสีย อย่างน้อย ๑ ครั้ง และมีกิจกรรมเป้าหมายอย่างน้อย ๒ กลุ่ม ประกอบด้วยประชาชนในพื้นที่ผู้มีส่วนได้เสีย และหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องหรือสถาบันการศึกษา (ถ้ามี) โดยครอบคลุมระยะเวลาอย่างน้อย ๑ กิโลเมตร รวมถึงเปิดให้มีการรับฟังความคิดเห็นผ่านช่องทางอื่นๆ เพิ่มเติม เช่น ไปรษณีย์ โทรศัพท์ และโทรสาร เป็นต้น เป็นระยะเวลาอย่างน้อย ๑๕ วัน และให้มีประกาศ สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นอย่างน้อย ๑๕ วัน นับแต่วันรับฟังความคิดเห็นแล้วเสร็จ โดยให้ติดประกาศที่หน่วยงานท้องถิ่น สถานประกอบการ ที่ทำการชุมชน ศาลาประชาคม แหล่งชุมชน หรือรูปแบบอื่นที่เหมาะสม โดยให้ทราบทั่วทั้งโครงการได้มีการประกาศแล้ว ทั้งนี้ การดำเนินงานในช่วงระยะก่อสร้างโครงการ จะต้องมีการดำเนินการตามมาตรการ ป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมขั้นต่ำ ตามที่ระบุไว้ในแนวทางการจัดทำรายงาน ประมวลหลักการปฏิบัติ (CoP) แต่ไม่ปรากฏว่าบริษัทฯ ได้ปฏิบัติตามระเบียบดังกล่าว

๒. บริษัทยูนิ พาวเวอร์ เทค จำกัด ไม่ได้ดำเนินการตามมาตรการขั้นต่ำของ แนวทางการจัดทำรายงานประมวลหลักการปฏิบัติ (CoP) ที่ประกาศใช้เมื่อเดือนเมษายน ๒๕๕๘ และปรับปรุงเพิ่มเติมเมื่อวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ ในเรื่องการจัดการรับฟัง ความคิดเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนได้เสีย ที่กำหนดให้ผู้ขอรับใบอนุญาตผลิตไฟฟ้า พลังงานควบคุม (พ.ค. ๒) ต้องจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนได้เสีย ตามขั้นตอนและวิธีการที่ระบุไว้ โดยให้ถือปฏิบัติตามระเบียบคณะกรรมการ กากับกิจการ



/พลังงาน...

ผลัgang ว่าด้วยการรับฟังความเห็นและทำความเข้าใจกับประชาชนและผู้มีส่วนได้เสียในการพิจารณาออกใบอนุญาตประกอบกิจการผลิตไฟฟ้า พ.ศ. ๒๕๕๙ ซึ่งผู้ขอรับใบอนุญาต จะต้องกระทำการที่จะยืนยันคำขอรับใบอนุญาต แต่บริษัทฯ ก็มิได้มีการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนได้เสียแต่อย่างใด กรณีจึงไม่ชอบด้วยกฎหมายตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๔ มาตรา ๔๑ มาตรา ๔๓ มาตรา ๔๘ และมาตรา ๕๙ และเมื่อบริษัทฯ ไม่ได้ปฏิบัติตามกฎหมายดังกล่าว ก็เป็นหน้าที่โดยตรงของผู้ถูกฟ้องคดีที่จะต้องตรวจสอบให้บริษัทฯ ปฏิบัติตามระเบียบข้อบังคับโดยการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนผู้มีส่วนได้เสียก่อนยื่นคำขอรับใบอนุญาต ดังกล่าว ทั้งนี้ เพราะกิจการโรงไฟฟ้าชีวมวลเป็นกิจการที่จะส่งผลกระทบต่อประชาชนทั้งในด้านสุขภาพ อนามัย ชีวิต ทรัพย์สิน และทรัพยากรธรรมชาติ ผู้ถูกฟ้องคดีจึงต้องดำเนินถึงผลกระทบต่อประชาชนตามมาตรา ๔๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการพลังงาน พ.ศ. ๒๕๕๐ และการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นเมื่อวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๕๕ ก็ไม่ถือเป็นการทำประชุมหมู่บ้านและจัดรับฟังความคิดเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนได้เสียเนื่องจากขาดการมีส่วนร่วมอย่างทั่วถึงของประชาชน ส่วนการจัดให้มีการประชุมเมื่อวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ที่องค์การบริหารส่วนตำบลสีคิ้ว นั้น ไม่ถือเป็นการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชนผู้มีส่วนได้เสียเช่นกัน เนื่องจากการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนมิได้มีการดำเนินการตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน พ.ศ. ๒๕๕๙ ให้ถูกต้องครบถ้วน ด้วยการนำสาระสำคัญของโครงการ ได้แก่ ขนาดกำลังการผลิต เครื่องจักร ประเภทเชื้อเพลิง แหล่งที่มาของเชื้อเพลิง ปริมาณการใช้น้ำ แหล่งที่มาของน้ำที่ใช้ในกระบวนการผลิต รวมถึงการจัดการกากของเสีย การบำบัดน้ำที่ใช้ในกระบวนการผลิตและที่ใช้ในสถานที่ประกอบกิจการ และเทคโนโลยีการบำบัดมลพิษทางอากาศ ประโยชน์ที่ชุมชนหรือประชาชนได้รับจากการผลิตและผลลัพธ์โครงการ ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นแก่ชุมชนหรือประชาชนที่อยู่อาศัย หรือประกอบอาชีพอยู่ในสถานที่ที่จะดำเนินโครงการ เป็นต้น ไปปิดประกาศให้ประชาชนผู้มีส่วนได้เสียได้รับทราบ ตามสถานที่ที่ระเบียบนี้กำหนดไว้ และไม่แจ้งให้ประชาชนผู้มีส่วนได้เสียทราบล่วงหน้าถึงวันเวลาการจัดประชุมตามกำหนดระยะเวลา และสถานที่ที่กฎหมายกำหนดและในประกาศเชิญประชุมก็ไม่มีรายละเอียดต่างๆ เกี่ยวกับการดำเนินการของโรงไฟฟ้าเพื่อให้ประชาชนเข้าใจ รวมทั้งไม่มีการระบุเรื่องผลกระทบ



/ที่จะเกิดขึ้น...

ที่จะเกิดขึ้นจากการดำเนินการของโรงพยาบาล เพื่อให้ประชาชนได้มีโอกาสศึกษา ก่อนวันจัดประชุม ไม่น้อยกว่า ๑๕ วัน และเมื่อมีการประชุมแล้วเสร็จ ก็ไม่มีการนำสรุปผลการประชุมรับฟัง ความคิดเห็นแจ้งให้ประชาชนทราบ ซึ่งการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นในวันดังกล่าวนี้ บริษัทฯ สรุปว่า ที่ประชุมให้ความเห็นชอบในการก่อสร้างโรงพยาบาลใหม่ ทั้งๆ ที่ มีประชาชน ที่มาเข้าร่วมประชุมเพียง ๒๖ คน และทุกคนต่างให้ข้อมูลว่าไม่ได้ให้ความเห็นชอบ แต่เจ้าหน้าที่ขององค์กรบริหารส่วนตำบลสีคิ้วแจ้งว่า โรงพยาบาลชีวมวลพิพากษาไม่ต้องจัดทำ รายงานการวิเคราะห์ผลกระบวนการสิ่งแวดล้อมตามกฎหมาย ดังนั้น จึงเป็นเพียงภาระแจ้งให้ ประชาชนทราบเท่านั้น ไม่มีการลงมติและหรือสอบถามความคื้อค้านใดๆ ดังนั้น การจัดประชุม ในวันดังกล่าวจึงไม่ถูกต้องและไม่ชอบด้วยกฎหมาย ดังนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีจึงไม่มีอำนาจตามกฎหมาย ที่จะรับฟังว่า การประชุมในวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๕๔ และวันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ เป็นการจัดรับฟังความคิดเห็นของประชาชนที่มีส่วนได้เสีย การออกใบอนุญาตผลิตไฟฟ้าควบคุม (พ.ค. ๒) ของผู้ถูกฟ้องคดีให้แก่บริษัทฯ จึงไม่ถูกต้องและไม่ชอบด้วยกฎหมาย

๓. ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า การที่เจ้าหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน จังหวัดนครราชสีมาแจ้งกับผู้ฟ้องคดีว่า ระเบียบคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน ว่าด้วยการรับฟังความเห็นและทำความเข้าใจกับประชาชนและผู้มีส่วนได้เสียในการ พิจารณาออกใบอนุญาตประกอบกิจการผลิตไฟฟ้า พ.ศ. ๒๕๕๙ ไม่ใช้บังคับกับบริษัทญี่ปุ่น พาวเวอร์ เทค จำกัด เนื่องจากระเบียบดังกล่าวไม่ใช้บังคับกับผู้ประกอบการไฟฟ้า ก่อนวันที่ระเบียบนี้ใช้บังคับ นั้น ไม่ถูกต้องและไม่ชอบด้วยกฎหมายเป็นการเอื้อประโยชน์ให้แก่บริษัทฯ ให้ไม่ต้องปฏิบัติตามข้อกฎหมายที่มีวัตถุประสงค์เพื่อคุ้มครองประโยชน์ สุขภาพ อนามัยของประชาชน จึงเป็นกรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีมิได้คำนึงถึงผลกระทบต่อประชาชน แต่อย่างไรก็ตาม บริษัทฯ ก็ยังต้องปฏิบัติตามระเบียบคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน ว่าด้วยมาตรการป้องกัน แก๊ส และติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมสำหรับผู้ได้รับการยกเว้นไม่ต้อง จัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมตามกฎหมายว่าด้วยการส่งเสริมและ รักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม พ.ศ. ๒๕๕๙ ประกอบแนวทางการจัดทำรายงานประเมิน หลักการปฏิบัติ (CoP) ซึ่งบริษัทฯ ก็ยังไม่ได้ดำเนินการยื่นมาตราการป้องกัน แก๊ส และ ติดตามตรวจสอบผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม (CoP) และขณะที่มีการออกใบอนุญาต ผลิตไฟฟ้าพลังงานควบคุม (พ.ค. ๒) มีคดีฟ้องขอให้เพิกถอนใบอนุญาตก่อสร้างอาคาร



(อ. ๑)...

(อ. ๑) และใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงานผลิตพลังงานไฟฟ้า (ร.ง. ๔) ยังอยู่ในระหว่างการพิจารณาดีของศาลปกครองสูงสุด ผู้ถูกฟ้องคดีควรรอให้ศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษาเสียก่อน การที่ผู้ถูกฟ้องคดีออกใบอนุญาต (พ.ค. ๒) ให้แก่บริษัทฯ จึงเป็นการออกใบอนุญาตโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย จึงนำคดีมายื่นฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้น

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งเพิกถอนใบอนุญาตผลิตไฟฟ้าพลังงานควบคุม (พ.ค. ๒) เลขที่ กกพ ๐๑-๑ (๑)/๖๑-๗๗๐ ลงวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๖๑ และมีคำสั่งระงับการออกใบอนุญาตจำหน่ายไฟฟ้าให้แก่บริษัทยูนิ พาวเวอร์ เทค จำกัด ในลำดับต่อไปด้วย

ผู้ฟ้องคดีทั้งสองร้อยแปดสิบเก้าปีนี้คำขอให้ศาลมีคำสั่งทุเลาการบังคับใช้ใบอนุญาตผลิตไฟฟ้าพลังงานควบคุม (พ.ค. ๒) เลขทะเบียนใบอนุญาต กกพ ๐๑-๑(๑)/๖๑-๗๗๐ ที่ออกให้แก่บริษัทยูนิ พาวเวอร์ เทค จำกัด เมื่อวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๖๑ ไว้ก่อนจนกว่าศาลจะมีคำพิพากษามาร้อมกับคำฟ้อง

ศาลปกครองชั้นต้นพิจารณาแล้วเห็นว่า คำฟ้องคดีนี้แม้จะเป็นการฟ้องขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งเพิกถอนใบอนุญาตผลิตไฟฟ้าพลังงานควบคุม (พ.ค. ๒) ที่ผู้ถูกฟ้องคดีออกให้แก่บริษัทยูนิ พาวเวอร์ เทค จำกัด เมื่อวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๖๑ ซึ่งเป็นใบอนุญาตคนละฉบับกับคดีหมายเลขดำที่ ส. ๑๑/๒๕๕๙ ก็ตาม แต่เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดีเคยยื่นฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีในคดีนี้ เป็นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในคดีหมายเลขดำที่ ส. ๑๑/๒๕๕๙ หมายเลขแดงที่ ส. ๑๒/๒๕๖๐ และเมื่อได้พิจารณาคำฟ้องและคำขอของผู้ฟ้องคดีในคดีนี้และคำฟ้องและคำขอของผู้ฟ้องคดีนี้ในคดีหมายเลขดำที่ ส. ๑๑/๒๕๕๙ แล้วเห็นว่า การกระทำที่เป็นเหตุแห่งการฟ้องคดีนี้และการกระทำที่เป็นเหตุแห่งการฟ้องคดีหมายเลขดำที่ ส. ๑๑/๒๕๕๙ ถือเป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องหรือเกี่ยวเนื่องกันโดยตรง เป็นการกระทำเดียวกัน คือ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้ออกใบอนุญาตก่อสร้างอาคาร ดัดแปลงอาคาร หรือรื้อถอนอาคาร (อ. ๑) ลงวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๙ ใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงาน (ร.ง. ๔) ลงวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๙ ซึ่งเป็นใบอนุญาตที่ผู้ฟ้องคดีขอให้เพิกถอน และให้ระงับการออกใบอนุญาตผลิตไฟฟ้าพลังงานควบคุม (พ.ค. ๒) ในคดีหมายเลขดำที่ ส. ๑๑/๒๕๕๙ และใบอนุญาตผลิตไฟฟ้าพลังงานควบคุม (พ.ค. ๒) ลงวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๖๑ ซึ่งเป็นใบอนุญาตที่ผู้ฟ้องคดีขอให้เพิกถอนในคดีนี้ ซึ่งเป็นกระบวนการออกใบอนุญาตประกอบกิจการผลิตไฟฟ้าตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการพลังงาน พ.ศ. ๒๕๕๐ โดยได้อ้างเหตุเดียวกันว่า มิได้มีการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนได้เสีย



/ตามขั้นตอน...

ตามขั้นตอนและวิธีการที่กฎหมายกำหนด ประกอบกับวัตถุแห่งคดีที่พิพาทที่ศาลจะต้องตรวจสอบถึงความชอบด้วยกฎหมายนั้น เป็นการกระทำหรือกระบวนการเดียวกันคือ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีออกใบอนุญาตประกอบกิจการผลิตไฟฟ้าให้แก่บริษัทดังกล่าวนั้นชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ คดีนี้กับคดีหมายเลขดำที่ ส. ๑๑/๒๕๕๙ หมายเลขแดงที่ ส. ๑๒/๒๕๖๐ จึงเป็นเรื่องหรือกรณีเดียวกัน จึงเป็นการยื่นฟ้องคดีโดยมีสภาพแห่งข้อหาและข้ออ้างที่อาศัยเป็นหลักแห่งข้อหาอย่างเดียวกันกับคดีหมายเลขดำที่ ส. ๑๑/๒๕๕๙ เมื่อคดีหมายเลขดำที่ ส. ๑๑/๒๕๕๙ ยังอยู่ในระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองสูงสุด การที่ผู้ฟ้องคดีนำคดีนี้มาฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้นอีก จึงเป็นการฟ้องซ้อนกับคดีดังกล่าวและเป็นการต้องห้ามตามข้อ ๓๖ (๑) แห่งระเบียนของที่ประชุมใหญ่ตุลาการศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๓ ศาลจึงไม่อนุญาตคำฟ้องนี้ไว้พิจารณาได้ ส่วนคำขอให้ศาลมีคำสั่งรับรองการออกใบอนุญาตจำหน่ายไฟฟ้าให้แก่บริษัทญี่นิ พาวเวอร์ เทค จำกัด ในลำดับต่อไปด้วย นั้น เห็นว่า ในขณะฟ้องคดีผู้ถูกฟ้องคดียังมิได้ออกใบอนุญาตจำหน่ายไฟฟ้าให้แก่บริษัทญี่นิ พาวเวอร์ เทค จำกัด ผู้ฟ้องคดีจึงยังไม่ได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายหรืออาจจะเดือดร้อนหรือเสียหายโดยมิอาจหลีกเลี่ยงได้จากเหตุดังกล่าว ที่จะมีสิทธิฟ้องขอให้ศาลมีพิพากษาให้รับการออกใบอนุญาตดังกล่าวได้ตามมาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒

ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งไม่รับคำฟ้องไว้พิจารณาและให้จำหน่ายคดีออกจากการบบความ และเมื่อศาลมีคำสั่งไม่รับคำฟ้องไว้พิจารณาแล้ว จึงไม่จำต้องพิจารณาคำขอของผู้ฟ้องคดีที่ขอให้ศาลมุเลการบังคับตามคำสั่งทางปกครองของผู้ถูกฟ้องคดีแต่อย่างใด

ผู้ฟ้องคดีทั้งสองร้อยแปดสิบเก้ายี่นคำร้องอุทธรณ์คำสั่งของศาลปกครองชั้นต้นที่ไม่รับคำฟ้องไว้พิจารณา ความว่า การฟ้องซ้อนตามกฎหมายนั้น จะต้องเป็นการฟ้องคดีในเรื่องเดียวกัน คำฟ้องคดีนี้กับคำฟ้องคดีหมายเลขดำที่ ส. ๑๑/๒๕๕๙ หมายเลขแดงที่ ส. ๑๒/๒๕๖๐ เป็นการฟ้องขอให้เพิกถอนใบอนุญาตคนละฉบับซึ่งใบอนุญาตผลิตไฟฟ้าลังงานควบคุม (พ.ค. ๒) ที่ผู้ถูกฟ้องคดีออกให้แก่บริษัท ญี่นิ พาวเวอร์ เทค จำกัด เมื่อวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๖๑ ได้岀กมาหลังจากที่ศาลปกครองชั้นต้นมีคำพิพากษาในคดีหมายเลขดำที่ ส. ๑๑/๒๕๕๙ หมายเลขแดงที่ ส. ๑๒/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๐ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีได้ยื่นอุทธรณ์คำพิพากษาต่อศาลปกครองสูงสุด



/และคดี...

และคดีอยู่ในระหว่างพิจารณาของศาลปกครองสูงสุด การออกใบอนุญาตประกอบกิจการไฟฟ้าของผู้ถูกฟ้องคดีตามมาตรา ๔๗ และมาตรา ๔๘ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการพลังงาน พ.ศ. ๒๕๕๐ จะกำหนดให้ผู้ดำเนินการจัดรับฟังความคิดเห็นของประชาชนผู้มีส่วนได้เสียที่แตกต่างกัน ดังจะเห็นได้จาก การออกใบอนุญาต ก่อสร้างอาคาร ดัดแปลงอาคาร หรือรื้อถอนอาคาร (อ. ๑) ลงวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๘ ในอนุญาตประกอบกิจการโรงงาน (ร.ง. ๔) ลงวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๘ นั้น มาตรา ๔๘ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว บัญญัติให้กรณีที่การปลูกสร้างอาคาร หรือ ตั้งโรงงานเพื่อประกอบกิจการพลังงาน ต้องปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยโรงงาน กฎหมายว่าด้วยการควบคุมอาคาร ในการอนุญาตตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น เป็นอำนาจหน้าที่ ของคณะกรรมการตามพระราชบัญญัตินี้ โดยคณะกรรมการต้องขอความเห็นจากหน่วยงาน ที่มีอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายต่างๆ ซึ่งก็คือต้องสอบถามความความคิดเห็นและต้องขอความเห็นชอบจากองค์กรบริหารส่วนตำบล และทั้งอุตสาหกรรมจังหวัดและองค์กรบริหารส่วนตำบลมีหน้าที่จะต้องแจ้งและเบิดรับฟังความคิดเห็นให้แก่ประชาชนผู้มีส่วนได้เสีย ให้ได้รับทราบและทำความเข้าใจได้อย่างทั่วถึงก่อนการให้ความเห็นชอบ แต่สำหรับใบอนุญาตผลิตไฟฟ้าพลังงานควบคุม (พ.ค. ๒) ผู้ถูกฟ้องคดีจะต้องนำความในมาตรา ๔๗ แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันมาบังคับใช้ และจะบังคับใช้ก็ต่อเมื่อบริษัทยูนิ พาวเวอร์ เทค จำกัด ยื่นคำขอรับใบอนุญาตผลิตไฟฟ้าพลังงานควบคุม (พ.ค. ๒) เท่านั้น ซึ่งเมื่อบริษัทยูนิ พาวเวอร์ เทค จำกัด ยื่นคำขอรับใบอนุญาตผลิตไฟฟ้าพลังงานควบคุม (พ.ค. ๒) เมื่อวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๖๑ ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีหน้าที่ในการออกใบอนุญาตผลิตไฟฟ้าควบคุม (พ.ค. ๒) ให้แก่บริษัทยูนิ พาวเวอร์ เทค จำกัด โดยผู้ถูกฟ้องคดีต้องปฏิบัติตามบทบัญญัติ มาตรา ๔๗ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว คือ ก่อนออกใบอนุญาตจะต้องพิจารณา และตรวจสอบข้อตอนตามกฎหมายที่กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตต้องกระทำการก่อนหรือขณะยื่นคำขอรับใบอนุญาต โดยให้ผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินถึงผลกระทบที่จะมีต่อประชาชนก่อน ซึ่งก็คือ การที่บริษัทยูนิ พาวเวอร์ เทค จำกัด จะยื่นคำขอรับใบอนุญาตเมื่อวันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๖๐ บริษัทยูนิ พาวเวอร์ เทค จำกัด ก็มีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามระเบียบคณะกรรมการ กำกับกิจการพลังงาน ว่าด้วยมาตรการป้องกัน แก้ไข และติดตามตรวจสอบผลกระทบ สิ่งแวดล้อมสำหรับผู้ได้รับการยกเว้นไม่ต้องจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบ สิ่งแวดล้อมตามกฎหมายว่าด้วยการส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม พ.ศ. ๒๕๕๕



/และระเบียบ...

และระเบียบคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน ว่าด้วยการรับฟังความเห็นและทำความเข้าใจกับประชาชนและผู้มีส่วนได้เสียในการพิจารณาออกใบอนุญาตประกอบกิจการผลิตไฟฟ้า พ.ศ. ๒๕๔๙ ซึ่งเป็นหน้าที่โดยตรงของผู้ถูกฟ้องคดีที่จะต้องตรวจสอบให้บริษัทยูนิพาวเวอร์ เทค จำกัด ปฏิบัติตามระเบียบข้อบังคับโดยครบถ้วนและเคร่งครัด กรณีจึงมีกฎหมายกำหนดไว้ชัดเจนว่า ผู้ถูกฟ้องคดีต้องคำนึงถึงผลกระทบที่จะเกิดขึ้นกับประชาชนด้วยซึ่งในครองอุทธรณ์คำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดี ในคดีหมายเลขดำที่ ส. ๑๑/๒๕๕๘ หมายเลขแดงที่ ส. ๑๒/๒๕๖๐ ผู้ถูกฟ้องคดีก็ได้อ้างว่า ในขั้นการออกใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงาน (ร.ง. ๔) และใบอนุญาตก่อสร้างอาคาร ดัดแปลงอาคาร หรือรื้อถอนอาคาร (อ. ๑) เป็นการดำเนินการตามมาตรา ๔๙ จึงไม่ต้องดำเนินการตามมาตรา ๔๗ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว และระเบียบคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน ว่าด้วยการขอรับใบอนุญาตและการอนุญาตการประกอบกิจการพลังงาน พ.ศ. ๒๕๕๑ มาประกอบการพิจารณา เนื่องจากเป็นการดำเนินการในขั้นพิจารณาออกใบอนุญาตผลิตไฟฟ้า และปัจจุบันบริษัทยูนิพาวเวอร์ เทค จำกัด ก็ยังมิได้ยื่นขอรับใบอนุญาตผลิตไฟฟ้า และผู้ถูกฟ้องคดียังได้กล่าวอ้างว่า ในการประกอบกิจการโรงงานไฟฟ้าของบริษัทยูนิพาวเวอร์ เทค จำกัด ต้องได้รับใบอนุญาตผลิตไฟฟ้าจากผู้ถูกฟ้องคดีตามมาตรา ๔๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการพลังงาน พ.ศ. ๒๕๕๐ ก่อน จึงจะสามารถดำเนินการได้ โดยในขั้นของการขอรับใบอนุญาตผลิตไฟฟ้าของบริษัทยูนิพาวเวอร์ เทค จำกัด นั้น บริษัทดังกล่าวได้ดำเนินการตามระเบียบคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน ว่าด้วยการรับฟังความเห็นและทำความเข้าใจกับประชาชนและผู้มีส่วนได้เสียในการพิจารณาออกใบอนุญาตประกอบกิจการผลิตไฟฟ้า พ.ศ. ๒๕๔๙ ซึ่งระเบียบดังกล่าวเปิดโอกาสให้ประชาชนและผู้มีส่วนได้เสียมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นซึ่งแสดงให้เห็นได้โดยชัดแจ้งตามค่าอุทธรณณบัณฑุลกล่าวว่า ผู้ถูกฟ้องคดีจะใช้มาตรา ๔๗ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว ต่อเมื่อบริษัทยูนิพาวเวอร์ เทค จำกัด ยื่นคำขอรับใบอนุญาตผลิตไฟฟ้าควบคุมแล้วเท่านั้น ดังนั้น เมื่อการออกใบอนุญาตผลิตไฟฟ้าพลังงานควบคุม (พ.ค. ๒) ลงวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๖๑ ที่ผู้ฟ้องคดีฟ้องขอให้เพิกถอนในคดีนี้เป็นการออกใบอนุญาตคนละฉบับ ใช้กฎหมายพิจารณาคนละมาตรา และมีมูลเหตุแห่งการกระทำความผิดต่อกฎหมายก็ต่างกัน วันกระทำความผิดก็เป็นคนละวันคนละเวลาและสภาพแห่งข้อหาและข้ออ้างที่อาศัยเป็นหลักแห่งข้อหาที่แตกต่างกัน คำฟ้องในคดีนี้จึงไม่เป็นฟ้องซ้อนกับคดีหมายเลขดำที่ ส. ๑๑/๒๕๕๘ หมายเลขแดงที่ ส. ๑๒/๒๕๖๐ ของศาลปกครองชั้นต้น



/และประการสำคัญ...

และการสำนักงานคุ้มครองผู้บริโภค ได้มีการพิจารณาและพิพากษาคดีหรือมีคำสั่งให้เกี่ยวกับการออกใบอนุญาตผลิตไฟฟ้าพลังงานควบคุม (พ.ศ. ๒๕๖๗) ส่วนที่ศาลปกครองชั้นต้น วินิจฉัยว่า คำขอให้ศาลมีคำสั่งระงับการออกใบอนุญาตจำหน่ายไฟฟ้าให้แก่บริษัทญี่ปุ่น พาวเวอร์ เทค จำกัด หลังจากที่มีการฟ้องคดีแรกและศาลมีพิพากษาคดีไปแล้วในลำดับต่อไปนั้น ในขณะที่ฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดียังมิได้ออกใบอนุญาตจำหน่ายไฟฟ้าให้แก่บริษัทญี่ปุ่น พาวเวอร์ เทค จำกัด ผู้ฟ้องคดีจึงยังไม่ได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายหรืออาจจะเดือดร้อนหรือเสียหายโดยมิอาจหลีกเลี่ยงได้ที่จะมีสิทธิฟ้องขอให้ศาลมีพิพากษาให้ระงับการออกใบอนุญาต ดังกล่าวได้ตามมาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๗ นั้น ผู้ฟ้องคดีทั้งสองร้อยแปดสิบเก้าเห็นว่า ในขณะยื่นคำฟ้องคดีนี้ ผู้ฟ้องคดีทั้งสองร้อยแปดสิบเก้ายังไม่ทราบว่า ผู้ถูกฟ้องคดีออกใบอนุญาตจำหน่ายไฟฟ้าให้แก่บริษัทญี่ปุ่น พาวเวอร์ เทค จำกัด และหรือไม่ และไม่สามารถค้นหาทางสื่อสารณะใดๆ ได้ เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีออกใบอนุญาตผลิตไฟฟ้าให้แก่บริษัทญี่ปุ่น พาวเวอร์ เทค จำกัด และทางบริษัทก็เริ่มผลิตไฟฟ้าจนกระทั่งผู้ฟ้องคดีที่มีบ้านเรือนไว้ในอยู่บริเวณโรงงานของบริษัทได้รับความเดือดร้อนและความเสียหายจากการออกใบอนุญาตผลิตไฟฟ้าควบคุม (พ.ศ. ๒๕๖๗) และ

ขอให้ศาลอุปกรองสูงสุดมีคำสั่งกลับคำสั่งของศาลอุปกรองชั้นต้น เป็นให้รับคำฟ้องของผู้ฟ้องคดีทั้งสองร้อยแปดสิบเก้าไว้พิจารณาและมีคำพิพากษาต่อไป

ศาลปกครองสูงสุดพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อ ๓๖ แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๗ กำหนดว่า นับแต่วเวลาที่ได้ยื่นคำฟ้องต่อศาลแล้ว คดีนั้นอยู่ในระหว่างการพิจารณา และผลแห่งการนี้ (๑) ห้ามมิให้ผู้ฟ้องคดียื่นคำฟ้องเรื่องเดียวกันนั้นต่อศาลเดียวกันหรือต่อศาลอื่นอีก... ซึ่งบทบัญญัติดังกล่าวมีความมุ่งหมายเพื่อให้คดีเรื่องเดียวกัน ผู้ฟ้องคดีควรจะฟ้องร้อง ว่ากันถ่วงกันไปเสียให้เสร็จสิ้นในคราวเดียวกัน

ข้อเท็จจริงปรากฏว่า ก่อนที่ผู้ฟ้องคดีทั้งสองร้อยแปดสิบเก้ายี่นฟ้องคดีนี้ เมื่อวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๕๙ ผู้ฟ้องคดีส่วนหนึ่งเคยร่วมกันเป็นผู้ฟ้องคดีจำนวนสองร้อยยี่สิบสองคนยืนพ้องผูกพ้องคดีในคดีนี้เป็นผูกพ้องคดีที่ ๑ ในคดีหมายเลขคดีที่ ส. ๑๖/๒๕๕๙ ต่อศาลปักครองชั้นต้น (ศาลปักครองนครราชสีมา) กล่าวอ้างว่า ผูกพ้องคดี



/ออกใบอนุญาต...

ออกใบอนุญาตก่อสร้างอาคาร ดัดแปลงอาคาร หรือรื้อถอนอาคาร (อ. ๑) เลขที่ กกพ (อ. ๑)-๑-๐๕๐/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๘ และใบอนุญาตประกอบกิจการ โรงงานผลิตไฟฟ้า (แบบ ร.ง. ๔) เลขที่ (สรช. ๕) ๐๒-๑๑๑/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๘ ให้แก่บริษัทยูนิ พาวเวอร์ เทค จำกัด โดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย เนื่องจากกระบวนการพิจารณา คำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงานของบริษัทยูนิ พาวเวอร์ เทค จำกัด ไม่ชอบด้วยกฎหมายหลายประการ โดยเฉพาะในเรื่องการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนนั้น ผู้ฟ้องคดีทั้งสองร้อยยกยื่นฟ้องสองกล่าวอ้างว่า การประชุมรับฟังความคิดเห็นเมื่อวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๕๕ และวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ เป็นการดำเนินการที่ไม่ชอบด้วยระเบียบ สำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน พ.ศ. ๒๕๔๙ ขอให้ศาลปกครองมีคำพิพากษาหรือคำสั่ง ดังนี้ ๑. เพิกถอนใบอนุญาตก่อสร้าง ดัดแปลงอาคาร หรือรื้อถอนอาคาร (อ. ๑) เลขที่ กกพ (อ. ๑)-๑-๐๕๐/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๘ ๒. เพิกถอนใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงาน (แบบ ร.ง. ๔) เลขที่ (สรช. ๕) ๐๒-๑๑๑/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๘ และ ๓. ให้ระงับการออกใบอนุญาตผลิตพลังงานควบคุม (พ.ค. ๒) และใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงานผลิตไฟฟ้า ที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะออก ให้แก่บริษัทยูนิ พาวเวอร์ เทค จำกัด ซึ่งศาลปกครองชั้นต้น (ศาลปกครองนครราชสีมา) ได้รับคำฟ้องไว้พิจารณา ต่อมาได้มีคำพิพากษาเมื่อวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๐ ให้เพิกถอน ใบอนุญาตก่อสร้าง ดัดแปลงอาคาร หรือรื้อถอนอาคาร (อ. ๑) ลงวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๘ และใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงานผลิตไฟฟ้า (ร.ง. ๔) ลงวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๘ ที่ผู้ถูกฟ้องคดีออกให้แก่บริษัทยูนิ พาวเวอร์ เทค จำกัด โดยให้มีผลนับแต่วันที่ออก ใบอนุญาตดังกล่าว คำขออื่นนอกจากนี้ ให้ยก ผู้ถูกฟ้องคดีได้ยื่นอุทธรณ์คัดค้าน คำพิพากษาดังกล่าว ต่อศาลปกครองสูงสุด ส่วนผู้ฟ้องคดีทั้งสองร้อยยกยื่นฟ้อง ไม่ยื่นอุทธรณ์

ในระหว่างคดีดังกล่าวอยู่ในการพิจารณาของศาลปกครองสูงสุด ผู้ถูกฟ้องคดี ได้ออกใบอนุญาตผลิตไฟฟ้าพลังงานควบคุม (พ.ค. ๒) เลขที่ กกพ ๐๑-๑(๑)/๖๑-๗๗๐ ลงวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๖๑ ให้แก่บริษัทยูนิ พาวเวอร์ เทค จำกัด ผู้ฟ้องคดีทั้งสองร้อยแปดสิบเก้า จึงยื่นฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้นเป็นคดีนี้ ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งเพิกถอน ใบอนุญาตผลิตไฟฟ้าพลังงานควบคุม (พ.ค. ๒) เลขที่ กกพ ๐๑-๑(๑)/๖๑-๗๗๐ ลงวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๖๑ ที่ออกให้แก่บริษัทยูนิ พาวเวอร์ เทค จำกัด และมีคำสั่งระงับ



/การออก...

การออกใบอนุญาตจำหน่ายไฟฟ้าให้แก่บริษัทยูนิ พาวเวอร์ เทค จำกัด ในลำดับต่อไปด้วย โดยคำพ้องกล่าวอ้างว่า บริษัทยูนิ พาวเวอร์ เทค จำกัด มีได้มีการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนได้เสียตามระเบียบคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน ว่าด้วยมาตรการป้องกัน แก้ไข และติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม สำหรับผู้ได้รับการยกเว้นไม่ต้องจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม ตามกฎหมายว่าด้วยการส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม พ.ศ. ๒๕๔๕ สำหรับ การประชุมรับฟังความคิดเห็นเมื่อวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๔๕ ไม่ถือเป็นการทำประชามติ หมู่บ้านและจัดรับฟังความคิดเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนได้เสีย เนื่องจากขาดการมีส่วนร่วมอย่างทวีถึงของประชาชน ส่วนการจัดให้มีการประชามติเมื่อวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๙ นั้น ไม่ถือเป็นการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชนผู้มีส่วนได้เสียเช่นกัน เนื่องจากการรับฟังความคิดเห็นมิได้มีการดำเนินการตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน พ.ศ. ๒๕๔๙ พิจารณาแล้วเห็นว่า การพิจารณาออกใบอนุญาตก่อสร้าง ดัดแปลงอาคาร หรือรื้อถอนอาคาร (อ. ๑) เลขที่ กกพ (อ. ๑)-๑๐๕๐/๒๕๔๙ ลงวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๔๙ และใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงาน (แบบ ร.ง. ๕) เลขที่ (สรช. ๕) ๐๒-๑๑๑/๒๕๔๙ ลงวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๔๙ ให้แก่บริษัทยูนิ พาวเวอร์ เทค จำกัด ของผู้ถูกฟ้องคดีในคดีหมายเลขคดีที่ ๗. ๑๑/๒๕๔๙ หมายเลขแดงที่ ๗. ๑๒/๒๕๖๐ ของศาลปกครองชั้นต้น (ศาลปกครองนครราชสีมา) ซึ่งอยู่ในระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองสูงสุด และการพิจารณาออกใบอนุญาตผลิตไฟฟ้าพลังงานควบคุม (พ.ค. ๒) เลขที่ กกพ ๐๑-๑(๑)/๖๑-๗๗๐ ลงวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๖๑ ให้แก่บริษัทยูนิ พาวเวอร์ เทค จำกัด ของผู้ถูกฟ้องคดีในคดีนี้นั้น เป็นกระบวนการออกใบอนุญาตให้แก่ผู้ประกอบกิจการผลิตไฟฟ้าตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการพลังงาน พ.ศ. ๒๕๔๐ อันเป็นกระบวนการพิจารณาที่เกี่ยวเนื่องเข้มข้นโดยตรง ซึ่งการที่ศาลจะมีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้เพิกถอนใบอนุญาตผลิตไฟฟ้าพลังงานควบคุม (พ.ค. ๒) เลขที่ กกพ ๐๑-๑(๑)/๖๑-๗๗๐ ลงวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๖๑ รวมทั้งให้ระงับการออกใบอนุญาตจำหน่ายไฟฟ้าให้แก่บริษัทยูนิ พาวเวอร์ เทค จำกัด ตามคำขอของผู้ฟ้องคดีทั้งสองร้อยแปดสิบเก้า หรือไม่ อย่างไร นั้น ศาลจะต้องพิจารณาตามข้อกล่าวอ้างว่า กระบวนการจัดให้มีการประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชนและ



/ผู้มีส่วนได้เสีย...

ผู้มีส่วนได้เสียเมื่อวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๕๕ และวันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ เป็นไปตามขั้นตอนและวิธีการที่กฎหมายกำหนดหรือไม่ ซึ่งเป็นเรื่องที่ผู้ฟ้องคดีทั้งสองร้อยยี่สิบสองรายบรรยายฟ้องถึงการกระทำหรือยกขึ้นเป็นข้อกล่าวอ้างแล้วในคดีหมายเลขดำที่ ส. ๑๑/๒๕๕๙ หมายเลขแดงที่ ส. ๑๒/๒๕๖๐ ของศาลปกครองชั้นต้น (ศาลปกครองนครราชสีมา) ซึ่งอยู่ในระหว่างการพิจารณาคดีของศาลปกครองสูงสุด แม้ในขณะที่กลุ่มผู้ฟ้องคดียื่นฟ้องคดีหมายเลขแดงที่ ส. ๑๑/๒๕๕๙ หมายเลขแดงที่ ส. ๑๒/๒๕๖๐ ของศาลปกครองชั้นต้น (ศาลปกครองนครราชสีมา) ผู้ถูกฟ้องคดียังไม่ได้ออกใบอนุญาตผลิตไฟฟ้าพลังงานควบคุม (พ.ค. ๒) เลขที่ กกพ ๐๑-๑(๑)/๖๑-๗๗๐ ลงวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๖๑ ให้แก่บริษัทญี่ปุ่น พาวเวอร์ เทค จำกัด ก็ตาม แต่ผู้ฟ้องคดีทั้งสองร้อยยี่สิบสองในคดีหมายเลขดำที่ ส. ๑๑/๒๕๕๙ หมายเลขแดงที่ ส. ๑๒/๒๕๖๐ ของศาลปกครองชั้นต้น (ศาลปกครองนครราชสีมา) ซึ่งอยู่ในระหว่างการพิจารณาคดีของศาลปกครองสูงสุด ก็ได้มีคำขอให้ศาล มีคำพิพากษาหรือคำสั่งระงับการออกใบอนุญาตผลิตพลังงานควบคุม (พ.ค. ๒) ที่ผู้ถูกฟ้องคดีจะออกให้แก่บริษัทญี่ปุ่น พาวเวอร์ เทค จำกัด ซึ่งเป็นใบอนุญาตที่ผู้ฟ้องคดีฟ้องขอให้เพิกถอนในคดีนี้ เมื่อศาลปกครองชั้นต้น (ศาลปกครองนครราชสีมา) ได้รับคำขอดังกล่าวไว้พิจารณาพิพากษา โดยพิพากษาให้ยกคำขอดังกล่าว หากผู้ฟ้องคดีทั้งสองร้อยยี่สิบสองในคดีหมายเลขดำที่ ส. ๑๑/๒๕๕๙ หมายเลขแดงที่ ส. ๑๒/๒๕๖๐ ของศาลปกครองชั้นต้น (ศาลปกครองนครราชสีมา) เห็นว่า ศาลมั่นใจว่าได้มีการพิจารณา เกี่ยวกับใบอนุญาตผลิตไฟฟ้าพลังงานควบคุม (พ.ค. ๒) ที่จะออกให้แก่บริษัทญี่ปุ่น พาวเวอร์ เทค จำกัด ก็ควรที่จะใช้สิทธิยื่นอุทธรณ์คัดค้านคำพิพากษาของศาลในคดีดังกล่าว เฉพาะส่วนที่ให้ยกคำขอให้ระงับการออกใบอนุญาตผลิตพลังงานควบคุม (พ.ค. ๒) ที่ผู้ถูกฟ้องคดีจะออกให้แก่บริษัทญี่ปุ่น พาวเวอร์ เทค จำกัด ต่อศาลปกครองสูงสุด เพื่อให้การพิจารณาพิพากษาในเรื่องดังกล่าวเสร็จสิ้นไปในคราวเดียว กัน การนี้จึงต้องมีอ้วนว่า เรื่องที่ผู้ฟ้องคดีทั้งสองร้อยแปดสิบเก้ายื่นฟ้องคดีนี้เป็นคดีเรื่องเดียวกันกับคดีหมายเลขดำที่ ส. ๑๑/๒๕๕๙ หมายเลขแดงที่ ส. ๑๒/๒๕๖๐ ของศาลปกครองชั้นต้น (ศาลปกครองนครราชสีมา) ซึ่งอยู่ในระหว่างการพิจารณาคดีของศาลปกครองสูงสุด อันเป็นการต้องห้าม มิให้ผู้ฟ้องคดีทั้งสองร้อยแปดสิบเก้ายื่นคำฟ้องเรื่องเดียวกันต่อศาลเดียวกันหรือ ต่อศาลอื่นอีกตามข้อ ๓๖ (๑) แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด



/ว่าด้วย...

ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกของ พ.ศ. ๒๕๔๓ ศาลปกของจังหวัดอาจรับคำฟ้องของผู้ฟ้องคดีทั้งสองร้อยแปดสิบเก้าไว้พิจารณาได้ คำร้องอุทธรณ์คำสั่งของผู้ฟ้องคดีทั้งสองร้อยแปดสิบเก้าฟังไม่ขึ้น

การที่ศาลปกของชั้นต้นมีคำสั่งไม่รับคำฟ้องไว้พิจารณาและให้จำหน่ายคดีออกจากสารบบความ และเมื่อศาลมีคำสั่งไม่รับคำฟ้องไว้พิจารณาแล้ว จึงไม่จำต้องพิจารณาคำขอของผู้ฟ้องคดีที่ขอให้ศาลมุเลากการบังคับตามคำสั่งทางปกของผู้ถูกฟ้องคดีแต่อย่างใด นั้น ศาลปกของสูงสุดเห็นพ้องด้วย

จึงมีคำสั่งยืนตามคำสั่งของศาลปกของชั้นต้น

นายราวน พิริยธรัตน  
รองประธานศาลปกของสูงสุด

ตุลาการเจ้าของสำนวนและ  
ตุลาการหัวหน้าคณะ

นายสุชาติ มงคลเลิศพ  
ประธานแผนกคดีบริหารราชการแผ่นดินในศาลปกของสูงสุด

นายพรชัย มโนศิริเพ็ญ  
ประธานแผนกคดีสิ่งแวดล้อมและคดีอาชญากรรมของสูงสุด

นายสมรถชัย วิชาลาภรณ์  
ประธานแผนกคดีบริหาร ศาลปกของสูงสุด

นางมณีวรรณ พรมน้อย  
ประธานแผนกคดีวินัยการคลังและการงบประมาณ  
ในศาลปกของสูงสุด

มีบันทึกประธานศาลปกของสูงสุด  
กรณีตุลาการศาลปกของมีเหตุจำเป็น  
ไม่สามารถถลงลายมือชื่อได้



ข้าพเจ้าขอรับรองว่า คดีหมายเลขที่ คส. ๓๑/๒๕๖๒ ได้ทำคำสั่งที่ ๙๙.๔๙/๒๕๖๗ โดย นายวราวด์ ศิริยุทธวัฒนา รองประธานศาลปักครองสูงสุด ซึ่งร่วมประชุมปรึกษาเป็นองค์คณะ และได้ลงลายมือชื่อไว้แล้วในเดันร่างคำสั่ง แต่เนื่องจาก นายวราวด์ ศิริยุทธวัฒนา พ้นจากตำแหน่ง ตามมาตรา ๒๑ วรรคหนึ่ง (๓) ประกอบกับมาตรา ๓๑ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้ง ศาลปักครองและวิธีพิจารณาคดีปักครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ก่อนที่จะลงลายมือชื่อในคำสั่งนี้ จึงบันทึกไว้เป็นสำคัญ

(นายปิยะ ปะตังทา)  
ประธานศาลปักครองสูงสุด