

ตารางรายการการอ้างอิงและการตีความคำสั่งหัวหน้าคสช. ที่ 4/2559

กรณี ยกเว้นผังเมืองสำหรับกิจการพลังงานและขยะ

พื้นที่	ประเด็นแห่งคดี	วิธีการใช้คำสั่ง – การตีความ – ผู้ใช้
<p>1. <b>คดีฟ้องเพิกถอนคำสั่งที่ 4</b> คดีดำที่ ฟส. 3/2559</p> <p>ระหว่างตัวแทนชุมชน จ.ฉะเชิงเทรา จ.นครศรีธรรมราช และจ.นครนายก รวม 12 คน กับ หัวหน้าคณะกรรมการรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ 1 (หัวหน้าคสช.) และคณะกรรมการรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ 2 (คสช.)</p>		
<p><b>จังหวัดฉะเชิงเทรา</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ผังเมืองรวมจังหวัด ฉะเชิงเทรา พ.ศ. 2555</li> <li>- ผังเมืองรวมชุมชนบางปะกง จังหวัด ฉะเชิงเทรา พ.ศ. 2554</li> <li>- ผังเมืองรวมชุมชนบ้านโพธิ์ จังหวัด ฉะเชิงเทรา พ.ศ. 2555</li> <li>- ผังเมืองรวมชุมชนพนมสารคาม – เกาะขนุน จังหวัด ฉะเชิงเทรา พ.ศ. 2556</li> <li>- ผังเมืองรวมชุมชนสุวิ นทวงศ์ จังหวัด</li> </ul>	<p><b>1. อำนาจในการพิจารณาพิพากษาคดี</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- คำสั่งที่ 4 มีสถานะและค่าบังคับทางกฎหมายเป็นกฎกระทรวงและอยู่ในอำนาจของศาลปกครองสูงสุดที่จะตรวจสอบได้ เนื่องจาก ในทางรูปแบบการออกคำสั่งฉบับนี้ มิใช่การกระทำทางนิติบัญญัติ เนื่องจากมิได้เป็นการตรากฎหมายระดับพระราชบัญญัติ แต่เป็นคำสั่งที่มีเนื้อหาและค่าบังคับทางกฎหมายเป็นกฎหมายลำดับรองหรือกฎ ที่โดยปกติเป็นอำนาจของฝ่ายบริหารหรือฝ่ายปกครอง</li> <li>- ถึงแม้หัวหน้าคสช. จะมิได้มีสถานะเป็นองค์กรฝ่ายปกครองในทางรูปแบบ แต่ในทางเนื้อหา การใช้อำนาจดังกล่าวมีลักษณะเป็นการออกคำสั่ง โดยอาศัยอำนาจตามมาตรา 44 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พ.ศ. 2557 อันเป็นการใช้อำนาจทางปกครอง และเป็นการแก้ไขเปลี่ยนแปลงกฎกระทรวงซึ่งเป็นกฎหมายลำดับรอง จึงทำให้คำสั่งที่ 4 มีสถานะเป็น “กฎ”</li> <li>- เมื่อคำสั่งดังกล่าวมีลักษณะเป็น “กฎ” การกระทำดังกล่าวจึงต้องอยู่ภายใต้หลักความชอบด้วยกฎหมายของการกระทำทางปกครอง และต้องเป็นไปตามเงื่อนไขความสมบูรณ์ของนิติกรรมทางปกครอง และต้องถูกตรวจสอบได้โดยศาลปกครอง</li> <li>- มาตรา 44 เป็นเพียงบทบัญญัติที่รับรองสถานะของคำสั่งของหัวหน้าคสช. มิได้จำกัดขอบเขตอำนาจศาลมิให้ตรวจสอบความชอบ</li> </ul>	<p><b>ศาลปกครองสูงสุดมีคำสั่งไม่รับคำฟ้องไว้พิจารณา โดยมีเหตุผลดังนี้</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- คำสั่งของหัวหน้าคสช. เป็นกฎที่ออกโดยความเห็นชอบของคสช. อันเป็นการดำเนินการโดยอาศัยอำนาจโดยตรงตามมาตรา 44 ของรัฐธรรมนูญ (ฉบับชั่วคราว) พ.ศ. 2557 มิได้อาศัยอำนาจตามกฎหมายผังเมือง</li> <li>- มาตรา 44 เป็นฐานแห่งอำนาจในการออกกฎพิพาทบัญญัติให้หัวหน้าคสช. โดยความเห็นชอบของคสช. มีอำนาจสั่งการระงับยับยั้ง หรือกระทำการใดๆ ได้ ไม่ว่าการกระทำนั้นจะมีผลบังคับในทางนิติบัญญัติ บริหาร หรือในทางตุลาการ กรณีจำเป็นเพื่อประโยชน์ในการปฏิรูปในด้านต่างๆ การส่งเสริมความสามัคคีและความสามัคคีของประชาชนในชาติ หรือเพื่อป้องกัน ระวัง หรือปราบปรามการกระทำอันเป็นการบ่อนทำลายความสงบเรียบร้อยหรือความมั่นคงของชาติ ราชบัลลังก์ เศรษฐกิจของประเทศหรือราชการแผ่นดิน ไม่ว่าจะเกิดขึ้นภายในหรือภายนอกราชอาณาจักร และให้ถือว่าคำสั่งหรือการกระทำ รวมทั้งการปฏิบัติตามคำสั่งดังกล่าว ชอบด้วยกฎหมายและรัฐธรรมนูญและเป็นที่สุด <b>ดังนั้น เมื่อคำสั่ง</b></li> </ul>

<p>ฉะเชิงเทรา พ.ศ. 2558</p> <p>- อยู่ระหว่างการจัดทำ อีก 4 ผัง</p> <p><b>จังหวัด</b></p> <p><b>นครศรีธรรมราช</b></p> <p>- ผังเมืองรวมจังหวัด นครศรีธรรมราช พ.ศ. 2556</p> <p>- ผังเมืองรวมชุมชนจุฬา ภรณ์ จังหวัด นครศรีธรรมราช พ.ศ. 2555</p> <p>- ผังเมืองรวมเมืองปาก พั่น จังหวัด นครศรีธรรมราช พ.ศ. 2555</p> <p><b>จังหวัดนครนายก</b></p> <p>- ผังเมืองรวมจังหวัด นครนายก พ.ศ. 2555</p>	<p>ด้วยกฎหมายของคำสั่ง และข้อกำหนดทำให้การกระทำใดๆ ของ หัวหน้าคสช. “ให้เป็นที่สุด” นั้น ก็ต้องเป็นกรณีคำสั่งดังกล่าวชอบ ด้วยกฎหมายและรัฐธรรมนูญด้วย จึงจะถือว่าการใช้อำนาจนั้นๆ เป็น ที่สุด</p> <p><b>2. คำสั่งที่ 4 กับกฎหมายผังเมือง</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ลดข้อพิจารณาทางกฎหมายเรื่องพื้นที่ตั้งโรงงานหรือกิจการที่ เกี่ยวข้องในการผลิตพลังงานและการจัดการขยะของเสียปฏิภูล ซึ่ง เดิมอาจมีหลักเกณฑ์ข้อกำหนดตามกฎหมายผังเมือง ทำให้ หน่วยงานสามารถอนุมัติอนุญาตการประกอบกิจการตามคำสั่งได้ทุก พื้นที่ที่ต้องการได้ โดยมีต้องพิจารณาถึงข้อกำหนดตามกฎหมายผัง เมืองอันเป็นมาตรการคุ้มครองสิ่งแวดล้อมและสุขภาพเชิงพื้นที่ที่ สำคัญ</li> </ul> <p><b>3. จำนวนผังเมืองที่ได้รับผลกระทบจากการออกคำสั่ง</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ในขณะที่ฟ้อง มีผังเมืองรวมที่มีกฎกระทรวงประกาศใช้บังคับจำนวน 176 ผัง จำแนกเป็นผังเมืองรวมจังหวัด 33 ผัง และผังเมืองรวมเมือง/ ชุมชนจำนวน 143 ผัง</li> </ul> <p><b>4. ความสำคัญของกฎหมายผังเมือง</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- การผังเมืองเป็นมาตรการการคุ้มครองการดำรงชีพของประชาชนให้ สามารถอยู่อาศัยในพื้นที่ของตนอย่างปกติในสิ่งแวดล้อมที่จะไม่ ก่อให้เกิดอันตรายต่อสุขภาพอนามัย สวัสดิภาพ หรือคุณภาพชีวิต</li> <li>- กฎหมายผังเมืองเป็นกระบวนการนโยบายสาธารณะที่กำหนดกรอบ ทิศทางการพัฒนาพื้นที่ และการใช้ประโยชน์ที่ดิน อันเป็นเรื่องที่ สำคัญต่อการดำรงชีพ การประกอบอาชีพ การจัดการสิ่งแวดล้อม การวางแผนสำหรับการพัฒนาในอนาคตที่มีผลต่อการเปลี่ยนแปลง สภาพทางกายภาพของพื้นที่และชุมชน</li> <li>- มีผลต่อสิทธิในการดำรงชีพอย่างปกติสุขในสิ่งแวดล้อมที่ดี สิทธิใน การกำหนดอนาคตในการพัฒนา สิทธิในการเข้าถึงและใช้ประโยชน์</li> </ul>	<p>ที่ 4/2559 เป็นกฎที่ออกโดยอาศัยอำนาจตามมาตรา 44 อันมีฐานะเป็นกฎหมายรัฐธรรมนูญ ที่บัญญัติให้ ถือว่าเป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมายและ รัฐธรรมนูญดังกล่าวและเป็นที่สุด ศาลจึงไม่อาจ รับคำฟ้องนี้ไว้พิจารณาเพื่อควบคุมตรวจสอบ ความชอบด้วยกฎหมายของการกระทำอีกได้</p>
--	--	---

	<p>ตลอดจนการรักษาทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเพื่อคนรุ่นปัจจุบันและคนรุ่นถัดไปอย่างเป็นธรรมและยั่งยืน อันเป็นสิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชนทุกคน</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- “ผังเมืองคือรัฐธรรมนูญของท้องถิ่น”</li> <li>- กระบวนการจัดทำผังเมืองวางอยู่บนพื้นฐานการมีส่วนร่วมของประชาชน ดังนั้น การตรากฎกระทรวงว่าด้วยการผังเมืองจึงเป็นข้อตกลงร่วมกันของหลายฝ่ายในสังคมที่ทุกฝ่ายต้องเคารพ</li> </ul> <p>5. <b>ผลของคำสั่งที่ 4</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- จากคำสั่งที่ 4 เป็นผลให้มาตรการคุ้มครองสิ่งแวดล้อมและสุขภาพเชิงพื้นที่ที่มีอยู่ก่อน ไม่ถูกตรวจสอบในกระบวนการอนุมัติอนุญาตและกระบวนการยุติธรรม</li> </ul> <p>6. <b>สรุปความไม่ชอบด้วยกฎหมายของคำสั่งที่ 4</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- เป็นการออกคำสั่งโดยปราศจากฐานอำนาจตามกฎหมายและรัฐธรรมนูญที่ชอบธรรม เนื่องจากรัฐธรรมนูญ มาตรา 44 ขัดต่อหลักนิติรัฐ</li> <li>- การออกคำสั่งหัวหน้า คสช. ที่ 4/2559 มิได้เป็นไปตามกรอบเงื่อนไขการใช้อำนาจตามรัฐธรรมนูญฯ ตามมาตรา 44 กล่าวคือ ต้องใช้อำนาจเป็นการจำเป็นเพื่อประโยชน์ในการปฏิรูปในด้านต่างๆ กรณีผังเมืองยังไม่มีเหตุจำเป็นหรือสถานการณ์พิเศษแตกต่างจากสถานการณ์ทั่วไป ที่จะเป็นอย่างอื่นในการออกคำสั่งหัวหน้า คสช. ที่ 4/2559 ได้</li> <li>- เป็นการละเมิดต่อสิทธิการมีส่วนร่วมของประชาชนในการวางและจัดทำผังเมือง และกระทบต่อสิทธิในสุขภาพและการดำรงชีวิตอยู่ในสิ่งแวดล้อมที่ดี ที่มีบัญญัติรับรองไว้ในรัฐธรรมนูญและกฎหมายว่าด้วยการผังเมือง</li> </ul> <p>7. <b>กิจการที่ได้รับการยกเว้นในขณะฟ้อง</b></p>	
--	---	--

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- โรงไฟฟ้าทุกประเภท ทุกขนาดกำลังการผลิต ตามแผน PDP 2015 = 29 โครงการ กว่า 30,000 MGW ซึ่งมีสัดส่วนการใช้ถ่านหินเป็นแหล่งเชื้อเพลิงเพิ่มมากขึ้น</li> <li>- โรงไฟฟ้าเชื้อเพลิงขยะอุตสาหกรรมและขยะชุมชน กำลังการผลิต 50 MGW และ 500 MGW โดยไม่ได้ระบุจำนวนโครงการและพื้นที่ตั้ง ; ตามแผนแม่บทการบริหารจัดการขยะมูลฝอยของประเทศของคพ. มีโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนที่ใช้ขยะเป็นเชื้อเพลิงตามเป้าหมายจำนวน 53 โรง , โครงการแปรรูปขยะมูลฝอยโดยการคัดแยกเพื่อผลิตแก๊สเชื้อเพลิง (RDF) กว่า 90 โรงตามเป้าหมาย</li> </ul>	
<b>2. คดีเพิกถอนใบอนุญาตโรงไฟฟ้าเกาะขนุน คดีดำที่ ส.32/2558</b> ระหว่างชุมชน จ.ฉะเชิงเทรา รวม 11 คน กับคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน (กกพ.) ที่ 1 และปลัดกระทรวงอุตสาหกรรม ที่ 2 (ปลัดฯ)		
ตำบลเกาะขนุน อำเภอพนมสารคาม จังหวัดฉะเชิงเทรา  <b>ผังเมืองรวมจังหวัดฉะเชิงเทรา พ.ศ. 2555</b> - ประกาศ 3 พ.ค. 2556 หมดอายุ 2 พ.ค. 2561 - กำหนดพื้นที่ต.เกาะขนุน เป็นพื้นที่สีเขียว (ที่ดินประเภทอนุรักษ์ชนบทและเกษตรกรรม) ซึ่งห้ามประกอบ	<b>1. การออกใบอนุญาตโรงไฟฟ้าขัดกับกฎหมายผังเมือง</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- บริษัท แอ็ดวานซ์ อะโกร เอเชีย จำกัด (บริษัทฯ) ซึ่งเป็นโรงไฟฟ้าพลังงานก๊าซ กำลังการผลิตสูงสุดขนาด 105 เมกะวัตต์ ได้รับอนุญาตให้ประกอบกิจการโรงไฟฟ้า แต่เนื่องจากการออกใบอนุญาต (ใบ รง.4) หลังจากที่มีการประกาศกฎกระทรวงให้ใช้บังคับผังเมืองรวมจังหวัดฉะเชิงเทรา พ.ศ.2555 ซึ่งกำหนดให้พื้นที่ตั้งโรงงานไฟฟ้างดงกล่าวเป็นพื้นที่อนุรักษ์ชนบทและเกษตรกรรม (สีเขียว) ห้ามสร้างโรงงานทุกจำพวก ซึ่งรวมถึงโรงงานไฟฟ้าเกาะขนุนนี้ด้วย การออกใบอนุญาตทั้งสองฉบับ (ใบอนุญาตก่อสร้างอาคาร, ใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงาน) ดังกล่าวจึงเป็นคำสั่งทางปกครองที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย เนื่องจากการกระทำที่ขัดต่อกฎกระทรวงให้ใช้บังคับผังเมืองรวมจังหวัดฉะเชิงเทรา พ.ศ.2555 ใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงานที่ได้รับอนุญาตเมื่อเดือน มกราคม 2558 ภายหลังจากการประกาศใช้ผังเมืองที่ไม่อนุญาตให้มีโรงงานทุก</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>คำให้การของบริษัทฯ</b> ซึ่งถูกเรียกเข้ามาเป็นผู้ถูกฟ้องคดีที่ 3 ในภายหลัง) : ได้อ้างคำสั่งหัวหน้าคสช.ที่ 4/2559 โดยอ้างว่า แม้กฎกระทรวงให้ใช้บังคับผังเมืองรวมจังหวัดฉะเชิงเทรา กำหนดให้เป็นที่ดินประเภทอนุรักษ์ชนบทและเกษตรกรรม ให้ใช้ประโยชน์เพื่อเกษตรกรรมฯ และมีข้อกำหนดห้ามสร้างโรงงานทุกจำพวกมีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ 3 พ.ค. 2556 นั้น ก็ได้มีคำสั่งที่ 4 อาศัยอำนาจตามความใน มาตรา 44 แห่งรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พ.ศ.2557 บัญญัติให้ยกเว้นการใช้บังคับกฎกระทรวงผังเมืองรวมตามกฎหมายว่าด้วยการผังเมืองที่มีผลใช้บังคับอยู่ในวันที่มีคำสั่ง สำหรับการประกอบกิจการโรงงานลำดับที่ 88 คือโรงงานผลิตพลังงานไฟฟ้าตามกฎกระทรวง (พ.ศ. 2535) ออกตามความในพรบ. โรงงาน พ.ศ. 2535 ตามที่กำหนดไว้ในแผนพัฒนากำลังการผลิตไฟฟ้าของประเทศไทย พ.ศ. 2558 - 2579</li> </ul>

<p>กิจการโรงงานทุกจำพวก</p>	<p>ชนิดตั้งอยู่ในพื้นที่ดังกล่าว การออกใบอนุญาตจึงขัดต่อกฎหมายผังเมือง</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- เมื่อวันที่ 14 ธ.ค.2558 ชาวบ้านเกาะขนุนจึงได้ยื่นฟ้อง กกพ. และ ปลัดกระทรวงอุตสาหกรรม ต่อศาลปกครอง โดยขอให้ศาลมีคำสั่งเพิกถอนใบอนุญาตโรงไฟฟ้าพลังงานก๊าซ เกาะขนุน ของบริษัท แอดวานซ์ อะโกร เอเซีย</li> </ul> <p><b>2. การไม่จัดกระบวนการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ตามระเบียบว่าด้วยการรับฟังความคิดเห็นของกรมโรงงานอุตสาหกรรม ในการพิจารณาออกใบรับแจ้งการประกอบกิจการโรงงาน ใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงาน และใบอนุญาตขยายโรงงาน กำหนดให้ ยกเว้นขั้นตอนการรับฟังความคิดเห็นหากบริษัทมีการจัดรับฟังความคิดเห็นตามรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (อีไอเอ) แล้ว ทำให้ไม่มีการจัดรับฟังความคิดเห็นตามระเบียบกระทรวงอุตสาหกรรม ระเบียบดังกล่าวจึงเป็นการไม่ชอบด้วยกฎหมาย</li> </ul> <p><b>3. การตั้งโรงไฟฟ้าในพื้นที่ที่ไม่เหมาะสม</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- นอกจากนี้ ยังพบว่าสภาพพื้นที่ตั้งโรงงานที่เป็นพื้นที่เกษตรกรรม และ แก้มลิง ซึ่งเป็นพื้นที่ไม่เหมาะสมต่อการประกอบกิจการโรงงาน ตามพระราชบัญญัติโรงงาน พ.ศ. 2535</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>คำให้การกกพ.</b> : ปัจจุบันคณะกรรมการนโยบายพลังงานแห่งชาติได้ออกประกาศเรื่องหลักเกณฑ์และรายละเอียดของโครงการหรือกิจการที่ได้รับการยกเว้นการใช้บังคับกฎกระทรวงให้ใช้บังคับผังเมืองรวม สำหรับการประกอบกิจการบางประเภทตามคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติที่ 4/2559 ลงวันที่ 20 มกราคม 2559 ทั้งนี้ประกาศดังกล่าวได้กำหนดหลักเกณฑ์และรายละเอียดของโครงการหรือกิจการที่ได้รับการยกเว้นการใช้บังคับกฎกระทรวงให้ใช้บังคับผังเมืองรวม สำหรับการประกอบกิจการบางประเภทตามกฎหมายว่าด้วยการผังเมืองที่มีผลใช้บังคับอยู่แล้วในวันที่ 20 มกราคม 2559 และที่จะมีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ 20 มกราคม 2559 ถึงวันที่ 19 มกราคม 2560 ซึ่งรวมถึงโรงงานผลิตไฟฟ้าของผู้ถูกฟ้องคดีที่ 3 (บริษัทฯ) ดังนั้นภายหลังจากที่มีคำสั่งและประกาศดังกล่าวการประกอบกิจการโรงไฟฟ้าของผู้ถูกฟ้องคดีที่ 3 จึงไม่อยู่ในบังคับของผังเมือง</li> <li>- <b>คำคัดค้านคำให้การ:</b> การออกคำสั่งหัวหน้าคสช. มีสถานะเทียบเท่ากับการออกกฎกระทรวง และเป็นกรกระทำทางปกครองประเภทหนึ่ง ซึ่งจะก่อให้เกิดผลกระทบเสียหายทางสิ่งแวดล้อม สุขภาพและวิถีของประชาชนในระยะยาว อันเนื่องมาจากการปล่อยให้โครงการด้านพลังงานและขยะสามารถเปิดดำเนินการในพื้นที่ใดก็ได้โดยไม่คำนึงถึงการอนุรักษ์และควบคุมการใช้ประโยชน์ที่ดินให้เหมาะสมกับสภาพพื้นที่ที่อยู่ โดยระหว่างนี้มีการตรวจสอบความไม่ชอบด้วยกฎหมายของคำสั่งที่ 4 ของศาลปกครองสูงสุดในคดีหมายเลขดำที่ ฟส. 3/255 โดยสรุปคือ</li> </ul>
-----------------------------	---	--

			<ol style="list-style-type: none"> <li>1. เป็นการออกคำสั่งโดยปราศจากฐานอำนาจตามกฎหมาย และรัฐธรรมนูญที่ชอบธรรม เนื่องจากรัฐธรรมนูญ มาตรา 44 ขัดต่อหลักนิติรัฐ</li> <li>2. การออกคำสั่งหัวหน้า คสช. ที่ 4/2559 มิได้เป็นไปตามกรอบเงื่อนไขการใช้อำนาจตามรัฐธรรมนูญฯ ตามมาตรา 44 กล่าวคือ ต้องใช้อำนาจเป็นการจำเป็นเพื่อประโยชน์ในการปฏิรูปในด้านต่างๆ กรณีผังเมืองยังไม่มีเหตุจำเป็นหรือสถานการณ์พิเศษแตกต่างจากสถานการณ์ทั่วไปที่จะเป็นเงื่อนไขในการออกคำสั่งหัวหน้า คสช. ที่ 4/2559 ได้</li> <li>3. เป็นการละเมิดต่อสิทธิการมีส่วนร่วมของประชาชนในการวางและจัดทำผังเมือง และกระทบต่อสิทธิในสุขภาพและการดำรงชีวิตอยู่ในสิ่งแวดล้อมที่ดี ที่มีบัญญัติรับรองไว้ทั้งในรัฐธรรมนูญและกฎหมายว่าด้วยการผังเมือง</li> </ol> <p>- ศาลปกครองระยองมีคำสั่งยกคำขอทุเลาการบังคับตามกฎหมายหรือคำสั่งทางปกครอง เมื่อวันที่ 31 มี.ค. 2559 โดยหยิบยกคำสั่งที่ 4 ประกอบเหตุผลในการยกคำขอฯ สรุปใจความสำคัญได้ว่า คำขอประกอบกิจการโรงงานลำดับที่ 88 ผังเมืองรวมจังหวัดฉะเชิงเทรา ยังมีได้ถูกประกาศบังคับใช้ ประกอบกับหัวหน้าคสช. ได้มีคำสั่งที่ 4/2559 อันเป็นการยกเว้นการใช้บังคับกฎกระทรวงให้ใช้บังคับผังเมืองรวมสำหรับกิจการบางประเภท ซึ่งรวมไปถึงกิจการโรงงานลำดับที่ 88 ประเภทเดียวกับที่พิพาท ในชั้นนี้ จึงยังไม่ปรากฏว่ามีเหตุในการออกใบอนุญาตการประกอบกิจการโรงไฟฟ้าไม่น่าจะชอบด้วยกฎหมาย ยกคำขอ</p>
--	--	--	--

3.	<b>คดีฟ้องเพิกถอนใบอนุญาตโรงไฟฟ้าชีวมวล ต.ทุ่งสัง จ.นครศรีธรรมราช</b> ระหว่างชุมชน เครือข่าย “กลุ่มรักษ์ทุ่งสัง” จำนวน 50 คน กับคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน ที่ 1 (กกพ.), นายกเทศมนตรีตำบลทุ่งสัง ที่ 2 (นายกฯ) และ บริษัท ทุ่งสัง กรีน จำกัด ที่ 3 (บจก. ทุ่งสัง)	
ตำบลทุ่งสัง อำเภอทุ่งใหญ่ จังหวัด นครศรีธรรมราช  <b>ผังเมืองรวมจังหวัด นครศรีธรรมราช</b> มีข้อกำหนดห้าม ประกอบกิจการโรงงาน ลำดับที่ 88 ในที่ดินทุกประเภท	<ul style="list-style-type: none"> <li>- เมื่อวันที่ 3 กันยายน 2558 ประชาชน ในนามเครือข่าย “กลุ่มรักษ์ทุ่งสัง” จำนวน 50 คน ยื่นฟ้องคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน (กกพ.) และนายกเทศมนตรีตำบลทุ่งสัง (นายกฯ) ต่อศาลปกครองนครศรีธรรมราช ขอให้เพิกถอนใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงานผลิตพลังงานไฟฟ้า ที่ออกให้แก่ บจก. ทุ่งสัง ซึ่งเป็นโรงไฟฟ้าชีวมวล กำลังการผลิต 9.5 เมกะวัตต์ เนื่องจากในขณะที่ออกใบอนุญาตฯ มีกฎกระทรวงให้ใช้บังคับผังเมืองรวมจังหวัด นครศรีธรรมราช พ.ศ. 2556 ประกาศใช้บังคับอยู่ ซึ่งพื้นที่ตั้งโครงการ ได้ถูกกำหนดเป็นที่ดินประเภทอนุรักษ์ชนบทและเกษตรกรรม (สีชาวมียกรอบและเส้นทแยงสีเขียว) ที่มีข้อกำหนดห้ามประกอบกิจการโรงงานผลิตพลังงานไฟฟ้าทุกขนาด</li> <li>- โดยลักษณะพื้นที่ของตำบลทุ่งสังมีสภาพพื้นที่เป็นที่ราบ เหมาะแก่การทำเกษตร โดยเฉพาะอย่างยิ่งการเพาะปลูก ทำสวนยางพารา สวนปาล์มน้ำมัน และเลี้ยงสัตว์</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ทั้ง กกพ. นายกเทศมนตรีฯ และบจก. ทุ่งสัง ต่างยกคำตั้ง หัวหน้าคสช. ฉบับที่ 4/2559 ขึ้นอ้างในคำให้การของฝ่ายตน โดยให้เห็นผลว่า เนื่องคำสั่งที่ 4 กำหนดให้ยกเว้นใช้บังคับกฎกระทรวงให้ใช้บังคับผังเมืองรวม ที่มีผลใช้บังคับอยู่ในวันที่มีคำสั่ง หรือที่จะมีผลใช้บังคับภายในหนึ่งปีนับแต่วันที่ มีคำสั่ง กับการประกอบกิจการโรงงานลำดับที่ 88 ตามกฎกระทรวง (พ.ศ. 2535) ออกตามความในพรบ. โรงงาน พ.ศ. 2535 (โรงไฟฟ้า) ตามที่กำหนดไว้ในแผนพัฒนาพลังงานทดแทนและพลังงานทางเลือก พ.ศ. 2558 – 2579 โครงการโรงไฟฟ้าชีวมวลที่พิพาทที่มีการออกใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงาน เมื่อวันที่ 8 ก.ค. 2557 และใบอนุญาตก่อสร้าง ดัดแปลงอาคาร หรือรื้อถอนอาคาร เมื่อวันที่ 22 มิ.ย. 2558 จึงได้รับการยกเว้นการบังคับตามกฎหมายผังเมือง</li> </ul>

	โครงการ - พื้นที่	ข้อเท็จจริงเบื้องต้น	ผลกระทบจากคำสั่ง
1.	โครงการโรงไฟฟ้าขยะ ตำบลพระอาจารย์ อำเภอองครักษ์ จังหวัดนครนายก	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ในช่วงสิ้นเดือนมีนาคม 2559 บริษัท กรีนเนอีย เทคโนโลยี นครนายก จำกัด (บจก. กรีนเนอีย) ได้ยื่นคำขอใบอนุญาตประกอบกิจการโรงไฟฟ้าโดยใช้ขยะเป็นเชื้อเพลิง</li> <li>- ชุมชนไม่เห็นด้วยเนื่องจากพื้นที่ตั้งโครงการเป็นพื้นที่เกษตร มีการปลูกข้าว ไรซ์เบอรีปลอดสารพิษ และมีลำคลอง โดยประชาชนประสงค์จะพัฒนาเป็นแหล่งท่องเที่ยว</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ในขณะที่บจก. กรีนเนอีย ยื่นคำขอใบอนุญาตประกอบกิจการโรงไฟฟ้า มีกฎกระทรวงให้ใช้บังคับผังเมืองรวมจังหวัดนครนายก บังคับใช้อยู่</li> <li>- กฎกระทรวงให้ใช้บังคับผังเมืองรวมจังหวัดนครนายก ประกาศเมื่อวันที่ 24 ส.ค. 2555 หมดอายุ 23 ส.ค. 2560 ไม่มีการกำหนดเขตพื้นที่ใดให้เป็นเขตที่ดินประเภทอุตสาหกรรมและคลังสินค้า (สีม่วง) ทั้งสิ้น และกำหนดห้ามไม่ให้สร้างโรงงานลำดับที่ 88 ในทุกพื้นที่</li> <li>- โครงการโรงไฟฟ้าขยะนี้ ตั้งอยู่ในพื้นที่สีเขียว (ที่ดินประเภทชนบทและเกษตรกรรม) ห้ามสร้างโรงไฟฟ้าทุกขนาดในพื้นที่ ซึ่งคำสั่งที่ 4 ได้ไปยกเว้นการบังคับใช้ผังเมืองดังกล่าวกับกิจการโรงไฟฟ้า</li> </ul>
2.	โครงการโรงไฟฟ้าชีวมวล หมู่ที่ 1 และ หมู่ 12 ตำบลวังใหม่ อำเภอสว่างวีรวัฒน์ จังหวัดสระแก้ว	<ul style="list-style-type: none"> <li>- เมื่อวันที่ 24 มีนาคม 2559 บริษัทที่ปรึกษาของโครงการโรงไฟฟ้าชีวมวล ขนาด 60 เมกกะวัตต์ ได้จัดเวทีรับฟังความคิดเห็นของประชาชน</li> <li>- ภายหลังจากการจัดทำ EIA เสร็จ มีการเปลี่ยนสถานที่ตั้งโรงงานไปตั้งใกล้กับสหกรณ์โคนม ไม่เกิน 500 เมตร</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ในขณะที่บริษัทยื่นคำขอใบอนุญาตประกอบกิจการโรงไฟฟ้า มีกฎกระทรวงให้ใช้บังคับผังเมืองรวมจังหวัดสระแก้ว บังคับใช้อยู่</li> <li>- กฎกระทรวงให้ใช้บังคับผังเมืองรวมจังหวัดสระแก้ว ประกาศเมื่อวันที่ 30 มิ.ย. 58 หมดอายุ 30 มิ.ย. 2563 พื้นที่ส่วนใหญ่เป็นพื้นที่สีเขียว (ที่ดินประเภทชนบทและเกษตรกรรม) มีการกำหนดพื้นที่สีม่วง (ที่ดินประเภทอุตสาหกรรมและคลังสินค้า) เพียงสองจุด</li> <li>- โครงการโรงไฟฟ้าชีวมวลนี้ ตั้งอยู่ในพื้นที่สีเขียว (ที่ดินประเภทชนบทและเกษตรกรรม) ห้ามสร้างโรงไฟฟ้าทุกขนาดในพื้นที่ ซึ่งคำสั่งที่ 4 ได้ไปยกเว้นการบังคับใช้ผังเมืองดังกล่าวกับกิจการโรงไฟฟ้า</li> </ul>

ที่มา: คดีและกรณีการให้คำปรึกษาของมูลนิธินิติธรรมสิ่งแวดล้อม