

1/2  
1/2



(๓๑ ทวิ)



สำหรับศาลใช้

คำพิพากษา

คดีหมายเลขดำที่ ๑๙๕๔/๒๕๕๕

คดีหมายเลขแดงที่ ๑๐๓๘๒/๒๕๕๖

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลอุทธรณ์

วันที่ ๗ เดือนมิถุนายน พุทธศักราช ๒๕๕๖

ความอาญา

ระหว่าง	{	บริษัทสยามเอ็นเนอร์จี้ จำกัด	โจทก์
		นางสาววัชรีย์ เผ่าเหลืองทอง ที่ ๑	
		<div style="background-color: black; width: 200px; height: 15px;"></div>	จำเลย

เรื่อง หมิ่นประมาท

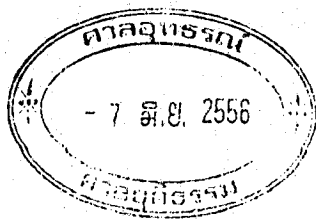
โจทก์ อุทธรณ์คำพิพากษา ศาลอาญา

ลงวันที่ ๒๐ เดือนมกราคม พุทธศักราช ๒๕๕๕

ศาลอุทธรณ์รับวันที่ ๒๐ เดือนสิงหาคม พุทธศักราช ๒๕๕๕

โจทก์ฟ้องว่า จำเลยทั้งสองร่วมกันหมิ่นประมาทโจทก์ด้วยการ

/โฆษณา

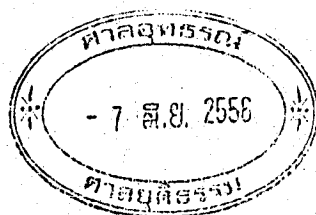




โฆษณา เหตุเกิดที่แขวงบางนา เขตบางนา กรุงเทพมหานคร ขอให้ลงโทษ  
ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๓, ๓๒๖, ๓๒๘ และ ๓๓๒ และให้  
จำเลยทั้งสองร่วมกันลงโฆษณาคำพิพากษาของศาลทั้งฉบับ (มิใช่โดยย่อ)  
ในหนังสือพิมพ์รายวัน รวม ๗ ฉบับ คือ หนังสือพิมพ์ไทยรัฐ เดลินิวส์ มติชน  
เดอะเนชั่น คมชัดลึก กรุงเทพธุรกิจและบางกอกโพสต์ ติดต่อกันเป็นเวลา  
๑๕ วัน โดยให้จำเลยทั้งสองเป็นผู้ชำระค่าโฆษณา หากจำเลยทั้งสองไม่สามารถ  
ลงโฆษณาคำพิพากษาของศาลในหนังสือพิมพ์ฉบับใดฉบับหนึ่งได้ ไม่ว่าจะ  
ด้วยเหตุใด ๆ ก็ให้จำเลยทั้งสองลงโฆษณาคำพิพากษาของศาลในหนังสือพิมพ์  
รายวันฉบับอื่นตามที่โจทก์กำหนดโดยจำเลยทั้งสองเป็นผู้ชำระค่าโฆษณา  
ทั้งให้จำเลยทั้งสองร่วมกันโฆษณาคำพิพากษาของศาลทั้งฉบับทางสถานีโทรทัศน์  
ไทยทีวี (TTV) ช่องเนชั่นแซนแนล ในรายการที่จำเลยทั้งสองได้ร่วมสนทนากัน  
ติดต่อกันเป็นเวลา ๑๕ วัน โดยจำเลยทั้งสองเป็นผู้ชำระค่าโฆษณา

ศาลชั้นต้นได้สอบสวนมูลฟ้องแล้ว เห็นว่า คดีมีมูลเฉพาะจำเลยที่ ๑

ให้ประทับฟ้อง จำเลยอื่นให้ยกฟ้อง



/ จำเลยที่ ๑



จำเลยที่ ๑ ให้การปฏิเสธ

ศาลชั้นต้นพิจารณาแล้วพิพากษายกฟ้องจำเลยที่ ๑

โจทก์อุทธรณ์

ศาลอุทธรณ์ตรวจสำนวนประชุมปรึกษาแล้ว ข้อเท็จจริงที่คู่ความ

ทั้งสองฝ่ายต่างไม่ได้เถียงกันรับฟังเป็นยุติได้ว่า เมื่อวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๕๒

จำเลยที่ ๑ ได้รับเชิญให้ไปร่วมออกรายการ “คมชัดลึก” กับตัวแทนชาวบ้าน

จากอำเภอบางคล้า นางฉวีลวดิ บุรีกุล ผู้อำนวยการสำนักวิจัยและพัฒนาสถาบัน

พระปกเกล้า ทางสถานีโทรทัศน์ช่องเนชั่นแซนแนล แพร่ภาพออกอากาศ

ทางวิทยุโทรทัศน์ไทยทีวี (TTV) ระหว่างเวลา ๒๑.๑๕ ถึง ๒๒.๓๐ นาฬิกา

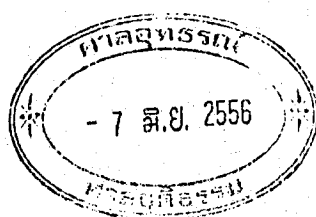
ในหัวข้อ “โรงไฟฟ้าเพื่อใคร” โดยมีจำเลยที่ ๒ เป็นผู้ดำเนินรายการ โดย

จำเลยที่ ๑ ได้พูดแสดงความคิดเห็นและได้ข้อเท็จจริงเกี่ยวกับปัญหาเรื่องความ

ไม่โปร่งใสในการประมูลโรงไฟฟ้าและการมีส่วนร่วมของประชาชน

พิเคราะห์แล้ว คดีมีปัญหาที่ต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของ

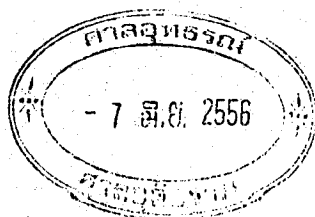
โจทก์ว่า จำเลยที่ ๑ กระทำความผิดตามที่โจทก์ฟ้องหรือไม่ ในปัญหาข้อนี้ที่



/จำเลยที่ ๑



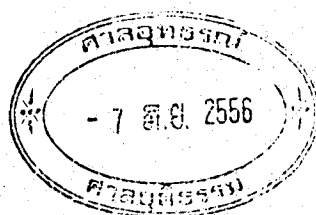
จำเลยที่ ๑ กล่าวอรรถาธิบายว่า “ก่อนอื่นเราต้องทำความเข้าใจว่า โรงไฟฟ้า  
ที่เป็นปัญหานี้ที่บางคล้าเป็นโรงงานขนาดใหญ่ ๑,๖๐๐ เมกะวัตต์ เท่ากับ  
สามารถส่งไฟฟ้าให้ภาคใต้ได้ทั้งภาค ทั้งนี้เรื่องโรงไฟฟ้าขนาดใหญ่ก็จะประกอบด้วย  
ปัญหา ๒ เรื่อง เรื่องที่หนึ่งก็คือ ประเด็นเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม เคยคุยกับ  
อาจารย์บางท่านท่านบอกว่าในต่างประเทศเขาจะไม่มีเปิดประมูลก่อน  
คือ เจ้าจะต้องทำ IPP รอบนี้คือโรงไฟฟ้าเอกชน เขาจะให้เอกชนเป็นผู้เสนอ  
พื้นที่ คือ ไม่มีใครรู้จนกระทั่งจะมีการยื่นซองประมูล หมายถึงว่า เมื่อมี  
การเปิดประมูล บริษัทที่เสนอพื้นที่ก็จะอยู่ในเอกสารซึ่งเป็นเอกสารลับ”  
และกล่าวต่อว่า “ใช่ค่ะก็คือ หมายถึงว่าพื้นที่ไม่มีการสำรวจ ไม่มีการสำรวจ  
ทางด้านสิ่งแวดล้อมหรือปฏิกิริยาของประชาชนมาก่อน คือ มารู้อีกทีหนึ่ง  
ก็ต่อเมื่อได้มีการประมูลแล้ว เท่าที่ทราบไม่มีการพูดถึงสิ่งแวดล้อมหรือว่า  
เรื่องความคิดเห็นของประชาชน ก็คือ ดูแค่เรื่องราคาว่าบริษัทนี้เสนอราคา  
ถูกไหมและองค์ประกอบครบ คำว่า องค์ประกอบครบก็คือ พื้นที่ที่เงินออกมา  
อยู่ใกล้สายส่งไฟฟ้าแรงสูง อยู่ใกล้ท่อก๊าซหรือไม่ องค์ประกอบก็คือได้มีการทำ EIA



/เบื้องต้น



เบื้องต้นก็มีเท่านี้ เมื่อเป็นลักษณะแบบนี้ พอถูกคัดเลือกแล้วบริษัทก็มี  
ลักษณะเด่นหน้าอย่างเดียว อย่างที่บางคล้าก็ไม่ใช่ว่าเพิ่งมาบิดถนนครั้งนี้  
เท่าที่จำได้ปี ๒๕๕๑ เดือนกรกฎาคม ก็มีการปิด และกล่าวอีกว่าอย่างนี้  
อาจารย์ถวิลวดีบอกว่ามันกลับหัวกลับหาง” เห็นว่า ถ้อยคำของจำเลยที่ ๑  
ดังกล่าวเป็นการวิจารณ์การทำงานของหน่วยงานภาครัฐเกี่ยวกับปัญหา  
การเลือกสถานที่และการจัดหาบริษัทที่จะเข้ารับดำเนินงานก่อสร้างโรงไฟฟ้า  
โดยกล่าวถึงหลักปฏิบัติที่ดีในต่างประเทศว่าเขาทำกันอย่างไรและวิจารณ์  
การประมวลโครงการก่อสร้างโรงไฟฟ้าของหน่วยงานภาครัฐว่าไม่เป็นไปตาม  
หลักปฏิบัติที่ดีดังกล่าวเพราะไม่มีการสำรวจด้านสิ่งแวดล้อมและสอบถาม  
ความคิดเห็นของประชาชนก่อนที่จะทำการคัดเลือกบริษัท ซึ่งจำเลยที่ ๑  
เห็นว่า เป็นนโยบายที่กลับหัวกลับหาง จึงเป็นการกล่าวติชมการทำงานของ  
หน่วยงานภาครัฐที่เกี่ยวข้องด้วยการแสดงความคิดเห็นและให้ความรู้  
กับประชาชนเพื่อพิจารณาปัญหาการคัดค้านการสร้างโรงไฟฟ้าที่กำลัง  
เป็นปัญหาอยู่ที่อำเภอบางคล้า จำเลยที่ ๑ ขอบที่จะแสดงความคิดเห็นดังกล่าว

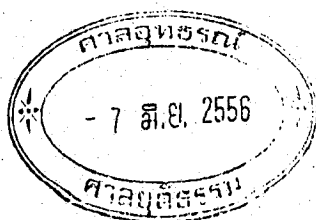


/ได้และ



ได้และประชาชนผู้ร่วมชมรายการดังกล่าวก็ชอบที่จะต้องใช้เหตุผลพิจารณาว่า  
สิ่งที่จำเลยที่ ๑ กล่าวอ้างนั้น มีเหตุผลน่ารับฟังหรือถูกต้องหรือไม่ ส่วนที่  
จำเลยที่ ๑ กล่าวออกรายการว่า "มีเสียงวิพากษ์วิจารณ์หลายครั้งแล้ว เพราะ  
ว่าบริษัทที่ประมูลทั้งหมดมี ๑๗ บริษัทแล้วคัดเลือกเอา ๔ บริษัท สมมติว่า  
มีการคัดค้านที่นี้ มันก็อาจจะมึบริษัทอื่นอีกที่อะไรอย่างนี้ อันนี้เป็นปัญหา  
นะคะ ปัญหาเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชนและปัญหาความไม่โปร่งใส  
ในการประมูลคือ ตอนที่ประมูล IPP ข้อกำหนดการประมูลมีการระบุไว้ว่า  
บริษัทที่ได้รับการคัดเลือก ๔ บริษัทจะต้องได้รับการอนุญาตในเรื่องสิ่งแวดล้อม  
ภายในเดือนกันยายน ๒๕๕๑ แต่พอประกาศผลการประมูลเมื่อตอน  
ปลายปี ๒๕๕๐ มาถึงตอนต้นปี ๒๕๕๑ คณะกรรมการนโยบายพลังงาน  
แห่งชาติก็จะมีการเปลี่ยนแปลงข้อกำหนดอันนี้เป็นว่า ให้มีการเซ็นสัญญา  
ขายไฟฟ้าได้ก่อนโดยไม่ต้องผ่าน EIA สัญญานี้ก็จะมีผลก็ต่อเมื่อรายงาน  
ผลกระทบสิ่งแวดล้อมจะต้องผ่านการอนุมัติซึ่งก็ทำให้เกิดคำถามว่า ถ้าหาก  
รายงานผลกระทบสิ่งแวดล้อมยังไม่ผ่าน สัญญาที่เซ็นไปไม่เป็นผลแล้ว

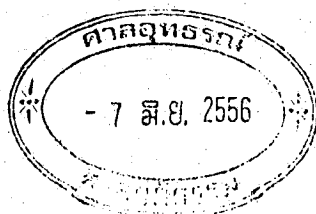
/จะเซ็นสัญญา





จะเซ็นสัญญาไปทำไมและต้องทำสัญญาอันใหม่ ก็มีปัญหาว่ามีการวิ่งเต้น  
การเอื้อประโยชน์ให้บริษัทเอกชนหรือเปล่า หากจะดูก็คือว่า ตอนนี้มี ๓ บริษัท  
IPP คือ ใช้ข้อกำหนดเดิมว่าบริษัทที่ประมูลได้หรือได้รับการคัดเลือกจะต้อง  
ได้รับอนุมัติรายงานสภาพสิ่งแวดล้อมภายในเดือนกันยายน ปี ๒๕๕๑ ตอนนี  
ถึง ๓ บริษัทที่ไม่ผ่าน ยังไม่ได้รับการอนุมัติรายงานผลกระทบสิ่งแวดล้อม  
ซึ่ง ๓ บริษัทนี้ก็ต้องตกไป” จำเลยที่ ๑ กล่าวอีกว่า “มีแค่บริษัทเดียว อันนี้  
เป็นการตั้งคำถามกลับไปว่าในกระบวนการของ IPP กระทรวงพลังงานเจ้าหน้าที่  
ระดับสูงระดับอะไรต่าง ๆ มีอะไรกันหรือเปล่า หมายถึงผลประโยชน์อะไรหรือ  
เปล่าถึงได้มีการเปลี่ยนข้อกำหนดการอนุมัติ EIA ระยะเวลาอนุมัติ EIA คือ เป็นการ  
ยืดระยะเวลาอย่างไม่มีกำหนด” และจำเลยที่ ๑ กล่าวเสริมว่า “มีการเปลี่ยนแปลง  
เงื่อนไขการประมูลที่ตัวเองเป็นคนกำหนด คณะกรรมการนโยบายพลังงานแห่งชาติ  
คือ ผู้บริหารนโยบายสูงสุดที่มีอำนาจสูงสุดและเป็นผู้หนดการประมูล IPP ด้วย”  
นอกจากนี้จำเลยที่ ๑ ยังกล่าวอีกว่า “ปลัดกระทรวงพลังงาน คุณพรชัย รุจิระประภา  
ชื่อแรกเลยนะค่ะ ชื่อแถวแรกเนี่ย กินตำแหน่งปลัดกระทรวงพลังงานแล้วอยู่

/ในบอร์ด





ในบอร์ดของบริษัทอีกทั้งหมดก็บริษัท หนึ่ง สอง สาม สี่ ห้า อันนี้เป็นตัวเลข  
รายได้ของปี ๒๕๕๐ คุณพรชัยคนเดียวมีรายได้ ๖ ล้านบาท เฉพาะนะค่ะ เฉพาะ  
อันนี้ไม่ใช่เงินเดือนนะค่ะเป็นเฉพาะค่าประชุมนะค่ะ หมายถึง การที่ไปนั่ง  
เป็นบอร์ดต่าง ๆ นะค่ะ อันนี้เป็นคำถามว่า เพราะฉะนั้นดิฉันฟังธงได้เลยค่ะว่า  
ธุรกิจพลังงาน กลุ่มธุรกิจพลังงาน คือเป็นกลุ่มที่มีผลประโยชน์ผูกพันกับ  
ข้าราชการระดับสูงมาตลอดและนักการเมืองด้วย” และจำเลยที่ ๑ กล่าวต่อว่า  
“เป็นธุรกิจที่นำลงทุนมากเลยนะค่ะ แล้วเราก็รู้แล้วว่าประเทศไทย ระบบ  
การวิ่งเต้นเป็นยังงัย เพราะฉะนั้นที่บอกว่าเปิดเสรีให้เอกชนมีส่วนร่วมในการ  
ผลิตไฟฟ้า ดิฉันว่าไม่จริง มันเป็นเรื่องของผลของกลุ่มธุรกิจ แล้วก็บริษัท บริษัท  
เอ่อ สยามเอ็นเนอร์ยี เป็นบริษัท บริษัทแม่ของเค้า ชื่อบริษัทกัลฟ์ เจพี  
บริษัทกัลฟ์ เจพี ตอนนี้เนี่ยมีโรงไฟฟ้าอยู่แล้วที่แก่นคอยสอง หนึ่งโรง และก็มี  
โรงไฟฟ้ากัลฟ์ขนาดเล็กประมาณ ๑๐๐ เมกะวัตต์ อีกหลายโรงนะค่ะ คือ  
เค้าเป็นกลุ่มธุรกิจ เป็นกลุ่มธุรกิจที่ผงาดขึ้นแล้วก็เอ็ดตี้ของเค้านี้เป็นลูกนายพล”  
เห็นว่า ถ้อยคำของจำเลยที่ ๑ ดังกล่าวเป็นการกล่าวถึงกลุ่มธุรกิจพลังงาน

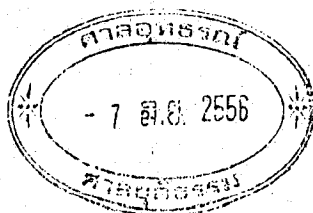


/ในภาพรวม





ในภาพรวมโดยจำเลยที่ ๑ พยายามตั้งข้อสังเกตว่าธุรกิจพลังงานเป็นกลุ่มธุรกิจ  
ผลประโยชน์และมีผลประโยชน์ผูกพันกับข้าราชการระดับสูงและนักการเมือง  
แม้จะมีการกล่าวถึงนายพรชัย รุจิระประภา บริษัทโจทก์ และบริษัทกอล์ฟ เจพี จำกัด  
แต่ก็เป็นกรกล่าวถึงในลักษณะของการตั้งคำถามเพื่อให้ผู้ร่วมรับชมรายการ  
ได้เห็นถึงผลประโยชน์จำนวนมหาศาลของธุรกิจพลังงานดังกล่าวและเห็น  
ถึงปัญหาความไม่โปร่งใสหรือการมีผลประโยชน์ทับซ้อน อาทิ จากการที่  
ข้าราชการระดับสูงและเป็นผู้กำหนดนโยบายด้านพลังงานแต่กลับไปรับ  
ค่าตอบแทนที่เป็นเบี้ยประชุมจากบริษัทเอกชน ซึ่งไม่น่าที่จะเกิดความเป็นกลาง  
หรือมีความเที่ยงธรรมเพียงพอ เพื่อให้ผู้ร่วมรับชมรายการได้ตระหนักถึงปัญหา  
และช่วยกันพิจารณาตลอดจนคอยสอดส่องดูแลและช่วยกันตรวจสอบการทำงาน  
ของบุคคลฝ่ายต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง เพื่อรักษาประโยชน์ของชาติ ถ้อยคำของ  
จำเลยที่ ๑ จึงไม่ใช่เป็นการยืนยันข้อเท็จจริงอันจะเป็นการใส่ความโจทก์  
ต่อบุคคลที่สามและทำให้โจทก์ได้รับความเสียหายต้องเสียชื่อเสียง ถูกดูหมิ่น  
หรือเกลียดชัง นอกจากนี้แม้การให้ข้อเท็จจริงดังกล่าวจำเลยที่ ๑ จะได้ทำการ



/ออกอากาศ



ออกอากาศในช่วงเวลาที่ชาวบ้านจากตำบลสาวชะโงก ตำบลบางสวน  
ตำบลเสม็ดเหนือและตำบลเสม็ดใต้กำลังรวมตัวกันริมถนนฝั่งขาเข้าตัวเมือง  
จังหวัดฉะเชิงเทราเพื่อเรียกร้องให้ทางจังหวัดสั่งให้ระงับการดำเนินการก่อสร้าง  
โรงไฟฟ้าบางคล้าของโจทก์ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงถ้อยคำของจำเลยที่ ๑  
ที่ได้กล่าวในการออกรายการดังกล่าวแล้วกลับเห็นว่าเป็นการให้ความรู้กับ  
ประชาชนต่อปัญหาการก่อสร้างโรงงานไฟฟ้าที่อำเภอบางคล้าที่กำลังเป็นปัญหา  
มีชาวบ้านออกมาโต้แย้งคัดค้านและจำเลยที่ ๑ ก็ได้ข้อมูลมาจากเว็บไซต์  
ของสำนักงานนโยบายพลังงานแห่งชาติและจากสื่อมวลชนเมื่อตรวจสอบแล้ว  
จึงทราบว่าโจทก์กับบริษัทกัลฟ์ เจพี จำกัด เป็นบริษัทในเครือ ชาวบ้านส่วนใหญ่  
รู้สึกกังวลเรื่องมลพิษในน้ำและอากาศ การเข้าสำรวจการก่อสร้างโรงไฟฟ้า  
ที่อำเภอบางคล้ายังไม่มีรายงานผลกระทบสิ่งแวดล้อมจึงออกมาคัดค้าน  
ซึ่งประชาชนผู้ร่วมรับชมรายการย่อมมีดุลพินิจที่จะพิจารณาด้วยเหตุผลว่า  
ข้อเท็จจริงต่าง ๆ ที่จำเลยที่ ๑ กล่าวมานั้นชอบด้วยเหตุผลหรือไม่ จึงไม่มี  
ลักษณะเป็นการโฆษณาชวนเชื่อเพื่อให้ชาวบ้านในพื้นที่รวมตัวกันต่อต้าน



/โจทก์



โจทก์หรือมีเจตนาถกเถียงโจทก์หรือบริษัทในเครือเพียงกลุ่มเดียว ด้วยเหตุ  
นี้การกระทำของจำเลยที่ ๑ จึงมิใช่การใส่ความโจทก์หรือไม่ได้มีเจตนาติชม  
โจทก์ด้วยความเป็นธรรมแต่เป็นการถกเถียงตามที่โจทก์อุทธรณ์กล่าวอ้าง  
ที่ศาลชั้นต้นพิพากษามาแล้วนั้น ศาลอุทธรณ์เห็นพ้องด้วย อุทธรณ์ของโจทก์  
ฟังไม่ขึ้น

พิพากษายืน.

นายนิรัตน์ พุกาญจนานนท์

นายเมธา ธรรมพนิชวัฒน์

นายกำจัด พ่วงสวัสดิ์



